



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-АД26-6-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

15 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Министерства природных ресурсов Хабаровского края Долговой Е.А. на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава отдела судебных приставов по Железнодорожному району г. Хабаровска Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области от 06 марта 2024 года, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 22 июля 2024 года, решение судьи Хабаровского краевого суда от 03 сентября 2024 года и постановление председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2025 года, вынесенные в отношении Министерства природных ресурсов Хабаровского края по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава отдела судебных приставов по Железнодорожному району г. Хабаровска Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области от 06 марта 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 22 июля 2024 года, решением судьи Хабаровского краевого суда от 03 сентября 2024 года и постановлением председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2025 года, Министерство природных ресурсов Хабаровского края (далее также – Министерство) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Долгова Е.А. просит отменить указанные акты должностного лица и судебных инстанций, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения данного дела об административном правонарушении) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему настоящим Федеральным законом (часть 2).

Согласно части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу 03 февраля 2017 года решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 30 ноября 2016 года (гражданское дело № 2а-7789/2016) на Министерство природных ресурсов Хабаровского края возложена обязанность в течение 6 месяцев со дня вступления решения в законную силу провести работы по увеличению пропускной способности русел рек Полежаевка, Черная, Правая Березовая, Гнилая Падь на всем их протяжении, по их расчистке, произвести их дноуглубление, а также провести послепаvodковое обследование

паводкоопасных территорий и малых рек района (Полежаевка, Черная, Правая Березовая, Гнилая Падь) и осуществить мероприятия по противопаводковой защите на проблемных участках указанных малых рек.

На основании данного решения 03 марта 2017 года выдан исполнительный лист и 08 сентября 2017 года постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Железнодорожному району г. Хабаровска в отношении Министерства природных ресурсов Хабаровского края (далее также - должник) возбуждено исполнительное производство № 67651/17/27003-ИП с установлением пятидневного срока для добровольного исполнения решения суда.

Определением Центрального районного суда г. Хабаровска от 27 сентября 2017 года Министерству природных ресурсов Хабаровского края отказано в предоставлении отсрочки исполнения решения суда.

В связи с неисполнением должником исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Железнодорожному району г. Хабаровска от 27 декабря 2017 года с должника взыскан исполнительский сбор.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 25 апреля 2018 года Министерство освобождено от уплаты указанного исполнительского сбора.

Определением Центрального районного суда г. Хабаровска от 30 мая 2018 года Министерству природных ресурсов Хабаровского края отказано в предоставлении отсрочки исполнения решения суда от 30 ноября 2016 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 27 июля 2018 года данное определение от 30 мая 2018 года отменено, Министерству предоставлена рассрочка исполнения указанного судебного решения до 31 декабря 2018 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 18 января 2019 года Министерству предоставлена рассрочка исполнения указанного судебного решения до 30 сентября 2020 года.

Определением Центрального районного суда г. Хабаровска от 13 декабря 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 31 мая 2023 года, Министерству отказано в предоставлении отсрочки исполнения решения суда.

03 июля 2023 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Железнодорожному району г. Хабаровска направлено требование произвести в срок по 01 августа 2023 года работы по исполнению судебного решения.

Данное требование получено Министерством 03 июля 2023 года, в ответ на это требование 26 июля 2023 года Министерство представило письмо с приведением перечня выполняемых работ в целях исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

При этом в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора,

содержащееся в исполнительном документе требование неимущественного характера Министерством не было исполнено в полном объеме.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения Министерства к административной ответственности по части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обжалуемым постановлением должностного лица указанного органа, с выводами которого согласились судебные инстанции.

Вместе с тем имеются основания для отмены судебных актов с возвращением дела в районный суд на новое рассмотрение.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, указанные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 данного Кодекса судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 272-ФЗ «О внесении изменений в статьи 105 и 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и статью 18 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 272-ФЗ), вступившим в силу с 11 августа 2025 года, часть 5 статьи 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» дополнена пунктом 10, которым предусмотрено, что исполнительский сбор не взыскивается в случаях, когда исполнительное производство возбуждено по исполнительным документам, содержащим требования неимущественного характера, в отношении должника – органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления или государственного (муниципального) казенного учреждения.

Согласно статье 3 Федерального закона № 272-ФЗ исполнительский сбор, взысканный в федеральный бюджет с должника – органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления или государственного (муниципального) казенного учреждения до дня вступления в силу названного Федерального закона, возврату не подлежит.

Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 273-ФЗ «О внесении изменений в статьи 17.15 и 23.68 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу с 11 августа 2025 года, статья 17.15 указанного Кодекса дополнена частью 1.3, закрепляющей административную ответственность за неисполнение должником – органом государственной власти (государственным органом), органом местного

самоуправления или государственным (муниципальным) казенным учреждением содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный законодательством об исполнительном производстве, в виде административного штрафа для должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 27 февраля 2026 года № 10-П «По делу о проверке конституционности части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Правительства Омской области» указано, что, будучи специальной по отношению к части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, часть 1.3 этой статьи исключила привлечение к ответственности за совершение предусмотренного ею деяния самих органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления и государственных (муниципальных) казенных учреждений. Ответственность в данном случае несут их должностные лица.

Также Конституционный Суд Российской Федерации в этом постановлении разъяснил, что новая норма, отменив административную ответственность перечисленных в ней органов и учреждений, имеет обратную силу, то есть может распространяться на тех из них, которые совершили предусмотренное ею правонарушение до 11 августа 2025 года и в отношении которых постановление о назначении административного наказания не исполнено до указанной даты (часть 2 статьи 1.7 данного Кодекса).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Данных о том, исполнено ли постановление заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава отдела судебных приставов по Железнодорожному району г. Хабаровска Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области от 06 марта 2024 года, материалы дела не содержат.

Между тем по настоящему делу об административном правонарушении подлежит проверке, имеются ли основания для применения в рассматриваемом случае положений части 2 статьи 1.7, пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, Федеральным законом от 26 декабря 2024 года № 480-ФЗ с 26 декабря 2024 года (то есть после вынесения 06 марта 2024 года должностным лицом административного органа постановления о привлечении Министерства к административной ответственности и признания его законным решениями судей районного и краевого судов) введена в действие часть 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой установлено, что в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении, связанном с неисполнением или ненадлежащим исполнением государственных полномочий, переданных для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, будет установлено, что субвенции на осуществление таких полномочий выделены в размере, недостаточном для их осуществления, что привело к неисполнению или ненадлежащему исполнению таких полномочий, производство по делу об указанном административном правонарушении в отношении указанных органов и их должностных лиц подлежит прекращению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 17 июля 2025 г. № 29-П, часть 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях относит к обстоятельствам, влекущим прекращение производства по делу об административном правонарушении, связанном с неисполнением или ненадлежащим исполнением государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления, факт выделения субвенций на осуществление этих полномочий в размере, недостаточном для их осуществления, если это привело к их неисполнению или ненадлежащему исполнению. Следовательно, в таком случае принятие уполномоченным органом или судом решения о прекращении производства по делу не требует дополнительного установления того, вносилось ли или направлялось ли органами местного самоуправления органам государственной власти предложение о выделении субвенций в размере, необходимом для надлежащего осуществления переданных им полномочий, а также информировали ли они своевременно органы государственной власти о недостаточности выделенных субвенций.

Иное означало бы возложение на органы местного самоуправления ответственности за те действия, которые относятся к полномочиям органов государственной власти. Кроме того, лежащая на органах государственной власти обязанность финансировать осуществление органами местного самоуправления переданных им полномочий, контролировать реализацию таковых, предполагает осведомленность органов государственной власти о состоянии дел в данной области, в том числе о достаточности или недостаточности соответствующих субвенций.

Если в ходе производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, будет установлено, что субвенции на осуществление переданного полномочия выделены в размере, недостаточном для его осуществления, что привело к его неисполнению или ненадлежащему исполнению, производство по делу подлежит прекращению в соответствии с частью 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Следовательно, для принятия уполномоченным органом или судом такого решения должна быть установлена причинно-следственная связь между выделением субвенций на осуществление органами местного самоуправления государственных полномочий в размере, недостаточном для их осуществления, и неисполнением соответствующих требований, содержащихся в исполнительном документе.

Часть 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действовала на момент рассмотрения председателем Девятого кассационного суда общей юрисдикции жалобы на состоявшиеся в отношении Министерства акты должностного лица и предыдущих судебных инстанций, однако фактические обстоятельства дела применительно к ее положениям председатель указанного кассационного суда должным образом не проверил, от проверки и оценки доводов защитника Министерства устранился.

Согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 22 июля 2024 года, решение судьи Хабаровского краевого суда от 03 сентября 2024 года и постановление председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2025 года, состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, дело – возвращению в Железнодорожный районный суд г. Хабаровска на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в

настоящем постановлении, конституционно-правовой смысл норм, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 17 июля 2025 года № 29-П, а также изменения, внесенные в статью 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 273-ФЗ «О внесении изменений в статьи 17.15 и 23.68 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», и правовую позицию, сформулированную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2026 года № 10-П, всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку в порядке статьи 26.11 указанного Кодекса и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

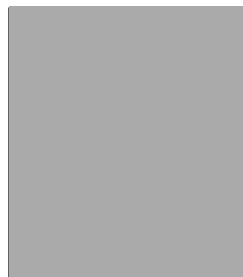
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

решение судьи Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 22 июля 2024 года, решение судьи Хабаровского краевого суда от 03 сентября 2024 года и постановление председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2025 года, вынесенные в отношении Министерства природных ресурсов Хабаровского края по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении направить на новое рассмотрение в Железнодорожный районный суд г. Хабаровска.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева