



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-КГ26-9-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 13 июля 2026 г. кассационную жалобу Дядюка Андрея Васильевича, Дядюк Марины Олеговны, а также кассационную жалобу прокурора Октябрьского района г. Улан-Удэ Доржиева Аркадия Анатольевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 7 мая 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2025 г.

по делу № 2-610/2025 Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия по иску публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» к Дядюку Андрею Васильевичу, Дядюк Марине Олеговне, их несовершеннолетним детям Дядюку К [REDACTED] А [REDACTED], Дядюку Н [REDACTED] А [REDACTED], Дядюку Е [REDACTED] А [REDACTED], Дядюку Е [REDACTED] А [REDACTED], а также к Дядюку А [REDACTED] А [REDACTED] о взыскании задолженности за тепловую энергию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителей Дядюка А.В. по доверенности

Токаева С.А. и Маркова А.Д., представителя прокуратуры Республики Бурятия и прокурора Октябрьского района г. Улан-Удэ Клевцовой Е.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения на кассационные жалобы представителя публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» Цыганкова С.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 14» (далее также – Территориальная генерирующая компания) 13 декабря 2024 г. обратилось в суд с иском к Дядюку Андрею Васильевичу, Дядюк Марине Олеговне, их несовершеннолетним детям Дядюку К [REDACTED], Дядюку Н [REDACTED], Дядюк Е [REDACTED], Дядюку Е [REDACTED], а также к Дядюк А [REDACTED] А [REDACTED] о взыскании солидарно с ответчиков задолженности за потребленную тепловую энергию за период с 1 декабря 2021 г. по 31 июля 2024 г. в размере 274 914 руб. 51 коп., расходов на уплату государственной пошлины в размере 9247 руб.

В обоснование заявленных исковых требований представителем Территориальной генерирующей компании указано, что ответчики являются собственниками индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: [REDACTED].

18 января 2021 г. между Территориальной генерирующей компанией, являющейся единым поставщиком тепловой энергии и теплоносителя для потребителей г. Улан-Удэ, и Дядюком А.В. заключен договор на отпуск и потребление тепловой энергии и теплоносителя (далее – договор, договор теплоснабжения от 18 января 2021 г.) в жилой дом по названному адресу. Согласно пункту 2.1.1 данного договора общая площадь жилого дома составляет 389,8 кв. м, из них отапливаемая площадь – 231,3 кв. м. Начисление платы за потребление тепловой энергии в соответствии с заключенным договором с 2021 года по август 2024 года производилось Территориальной генерирующей компанией исходя из отапливаемой площади жилого дома – 231,3 кв. м.

В августе 2024 года Территориальная генерирующая компания, ссылаясь на пункт 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 (далее также – Правила, Правила предоставления коммунальных услуг), и на то, что дом ответчиков не оборудован индивидуальным прибором учета тепловой энергии, произвела доначисление платы за коммунальную услугу по отоплению за период с 1 декабря 2021 года по 31 июля 2024 года исходя из норматива потребления коммунальной услуги и общей площади жилого дома (389,8 кв. м). В объем доначисленной платы включена площадь подвала и гаража (158,5 кв. м), которая не учитывалась при предыдущих расчетах.

Определением Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 17 января 2025 г. к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены прокуратура Октябрьского района г. Улан-Удэ, Управление муниципальной жилищной инспекции администрации г. Улан-Удэ (т. 1, л.д. 73).

Решением Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 30 января 2025 г. исковое заявление оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 7 мая 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований Территориальной генерирующей компании. В пользу истца солидарно с Дядюка А.В. и Дядюк М.О. взысканы задолженность за тепловую энергию в сумме 274 914 руб. 51 коп. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 9247 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2025 г. апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Определениями судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 24 марта 2026 г. и от 15 мая 2026 г. отказано соответственно Дядюку А.В., Дядюк М.О. и исполняющему обязанности прокурора Октябрьского района г. Улан-Удэ Спиридонову Р.В. в передаче кассационных жалоб с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Не согласившись с принятыми по делу судебными постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, полагая, что они приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, Дядюк А.В. и Дядюк М.О., а также прокурор Октябрьского района г. Улан-Удэ Доржиев А.А. обратились в Верховный Суд Российской Федерации в порядке части третьей статьи 390⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с кассационными жалобами.

Определением Председателя Верховного Суда Российской Федерации Краснова И.В. от 8 июля 2026 г. определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2026 г. и от 15 мая 2026 г. отменены, кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель третьего лица – Управления муниципальной жилищной инспекции администрации г. Улан-Удэ, не заявлявшего самостоятельных требований относительно предмета спора, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явился, о причинах неявки сведений не представил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390¹¹, частью четвертой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие данного лица.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобы подлежащими удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм права были допущены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Дядюк А.В. и Дядюк М.О. являются родителями пятерых детей: Дядюк А. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, Дядюка К. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, Дядюка Н. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, Дядюка Е. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, Дядюк Е. [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

Дядюк А.В. – пенсионер по линии МВД России, не работает, оказывает помощь супруге (Дядюк М.О.) по уходу за четырьмя близнецами, одному из которых – Дядюку Е. [REDACTED] – установлена группа инвалидности по категории «ребенок-инвалид». Супруга также не работает, осуществляет уход за детьми, получает выплату по уходу за ребенком-инвалидом. Дядюк А. [REDACTED] – студентка авиационного техникума, обучается на коммерческой основе.

Семья Дядюк имеет статус многодетной семьи, получает социальные выплаты как многодетная малообеспеченная семья, меры социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг семье, воспитывающей ребенка-инвалида.

Жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED], принадлежит всем членам семьи Дядюк на праве общей долевой собственности – по 1/7 доли в праве собственности на каждого, что подтверждается соответствующей выпиской из Единого государственного реестра недвижимости. Общая площадь жилого дома, включая гараж и подвал, составляет 389,8 кв. м, жилая площадь – 111,4 кв. м, отапливаемая – 231,3 кв. м.

18 января 2021 г. между Территориальной генерирующей компанией и Дядюком А.В. заключен договор теплоснабжения этого дома. Согласно пункту 2.1.1 договора общая площадь принадлежащего ответчикам жилого дома составляет 389,8 кв. м, из них отапливаемая площадь – 231,3 кв. м; при этом согласно пунктам 8.2 и 8.4 договора, любые изменения и дополнения к нему имеют силу только при условии их оформления в письменном виде и

подписания обеими сторонами; договор считается пролонгированным на следующий календарный год на тех же условиях, если ни одна из сторон не заявит в письменной форме не позднее чем за месяц до окончания срока действия договора о его прекращении, об изменении либо о заключении нового договора.

В приложении № 2 к договору, являющемся его неотъемлемой частью, площадь дома, на основании которой производится расчет платы за отопление, сторонами согласована в размере 231,3 кв. м.

С 1 декабря 2021 г. по 31 июля 2024 г. начисление платы за тепловую энергию производилось Территориальной генерирующей компанией исходя из отапливаемой площади жилого дома – 231,3 кв. м. Ответчики регулярно производили платежи за эту коммунальную услугу.

12 августа 2024 г. Территориальной генерирующей компанией в адрес Дядюка А.В. направлено письменное требование об оплате счета за тепловую энергию за период с 1 декабря 2021 г. по 31 июля 2024 г. – за помещения жилого дома, а именно подвал и гараж площадью 158,5 кв. м, на сумму 307 379 руб. 84 коп.

Не согласившись с требованием об оплате, выставленным Территориальной генерирующей компанией, Дядюк А.В. обратился с заявлением о проведении проверки по данному факту в прокуратуру Октябрьского района г. Улан-Удэ и в Управление муниципальной жилищной инспекции администрации г. Улан-Удэ.

Согласно комиссионному акту от 19 ноября 2024 г., составленному с участием представителей Управления муниципальной жилищной инспекции администрации г. Улан-Удэ, Территориальной генерирующей компании и Дядюка А.В., при осмотре жилого дома установлено, что в помещении гаража отсутствуют транзитные трубопроводы и отопительные приборы, подключенные к централизованной системе отопления, температура воздуха – минус 2 °С. В части помещений подвала отопительные приборы отсутствуют, а в части помещений имеются транзитные трубопроводы отопления, но они изолированы.

По результатам проведенной прокуратурой Октябрьского района г. Улан-Удэ проверки 22 ноября 2024 г. составлена справка о незаконности начисления платы за услугу отопления помещений подвала и гаража дома семьи Дядюк за период с 1 декабря 2021 г. по 30 ноября 2024 г., а также признано не соответствующим закону начисление с 1 августа 2024 г. платы за данные помещения, в которые услуга по отоплению не предоставляется.

Управлением муниципальной жилищной инспекции администрации г. Улан-Удэ в адрес Территориальной генерирующей компании вынесено предписание произвести перерасчет платы за коммунальную услугу по отоплению жилого дома семьи Дядюк за период с 1 декабря 2021 г. по 30 ноября 2024 г., исключив начисление платы за коммунальную услугу по отоплению подвальных помещений дома и помещения гаража.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Территориальной генерирующей компании о взыскании задолженности за

тепловую энергию, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 9 статьи 155, статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 15 приложения № 1 к Правилам предоставления коммунальных услуг, исходил из того, что помещения жилого дома семьи Дядюк (гараж и подвал), за теплоснабжение которых истец просит взыскать оплату за период с 1 декабря 2021 г. по 31 июля 2024 г., являются неотапливаемыми, в них отсутствуют отопительные приборы и транзитные трубопроводы, а имеющиеся трубопроводы изолированы, то есть коммунальная услуга в помещения подвала и гаража в спорный период истцом фактически не предоставлялась, в связи с чем у истца отсутствовали основания производить доначисления платы за неоказанную услугу по отоплению данных помещений.

Суд первой инстанции также указал на то, что договором теплоснабжения от 18 января 2021 г. между Территориальной генерирующей компанией и Дядюком А.В. были согласованы условия поставки тепловой энергии исходя из отапливаемой площади жилого дома (231,3 кв. м) в размере 67,09 Гкал/год, дополнительных соглашений к данному договору об изменении объемов потребления коммунальной услуги между сторонами не заключалось, условия договора не противоречат правовому регулированию спорных отношений, следовательно, требования истца о взыскании доначисленных сумм за тепловую энергию исходя из общей площади жилого дома семьи Дядюк (389,8 кв. м) в размере 274 914 руб. 51 коп. являются необоснованными.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и принял по делу новое решение об удовлетворении исковых требований Территориальной генерирующей компании о взыскании с семьи Дядюк задолженности за тепловую энергию в размере 274 914 руб. 51 коп., сославшись на то, что поскольку жилой дом ответчиков не оборудован прибором учета тепловой энергии, то в этом случае истец правомерно производит расчет платы за поставленное тепло исходя из общей площади жилого дома (389,8 кв. м). По мнению суда апелляционной инстанции, не имеет правового значения то обстоятельство, что ранее истцом плата за отопление жилого дома, принадлежащего семье Дядюк, взималась в соответствии с договором теплоснабжения от 18 января 2021 г. исходя из отапливаемой площади жилого дома (231,3 кв. м).

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о том, что площадь гаража и подвала не подлежит учету при расчете платы за тепловую энергию, так как эти помещения не относятся к отапливаемым, отметив, что отсутствие в части помещений жилого дома ответчиков отопительных приборов само по себе не освобождает собственника жилого дома от несения обязанности по оплате стоимости ресурса согласно общей площади дома.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции признал судебное постановление суда апелляционной инстанции законным и обоснованным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судов апелляционной и кассационной инстанций неправомерными ввиду следующего.

Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (часть 1 статьи 7 Конституции Российской Федерации).

Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на жилище и обязывает органы государственной власти и местного самоуправления создавать условия для осуществления данного права (части 1 и 2 статьи 40). Это предполагает среди прочего обязанность государства в лице органов законодательной и исполнительной власти обеспечить необходимые правовые, организационные, экономические условия для приобретения гражданами коммунальных ресурсов (коммунальных услуг) в объеме, достаточном для удовлетворения их жизненных потребностей, и соответствующего качества (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июля 2018 г. № 30-П).

Общими положениями об обязательствах, закрепленными в статьях 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, определено, что обязательства возникают из договоров и других сделок, а также из иных оснований, указанных в данном кодексе, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Статья 310 ГК РФ содержит правило о недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 548 ГК РФ к отношениям по снабжению тепловой энергией через присоединенную сеть применяются правила, предусмотренные ст. 539–547 ГК РФ, если иное прямо не установлено законом или иными правовыми актами.

В силу пункта 1 статьи 539 и статьи 544 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент – оплачивать принятую энергию; оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон; порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами либо соглашением сторон.

В соответствии со статьями 2 и 15 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» приобретение и использование тепловой энергии осуществляется на основании договора теплоснабжения, который должен включать установленные законом существенные условия. В частности, к существенным условиям договора теплоснабжения относятся порядок расчетов по договору и порядок осуществления учета потребляемой тепловой энергии и (или) теплоносителя (пункт 21 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации

от 8 августа 2012 г. № 808 «Об организации теплоснабжения в Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»).

Собственники жилых домов вносят плату за коммунальные услуги и оплачивают услуги и работы по содержанию и ремонту жилых домов на основании договоров, заключенных с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности (часть 9 статьи 155 ЖК РФ). Размер платы за коммунальные услуги определяется исходя из объема потребляемых услуг: по показаниям приборов учета, а при их отсутствии – по нормативам потребления коммунальных услуг, утверждаемым органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 1 статьи 157 ЖК РФ).

Согласно подпункту «г» пункта 3 Правил предоставления коммунальных услуг предоставление коммунальных услуг осуществляется в объемах, необходимых потребителю, в пределах технической возможности внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги. Отапливаемым помещением жилого дома признается помещение, в котором обеспечивается нормативная температура воздуха – не ниже +18 °С (подпункт «е» пункта 4 Правил, пункт 15 приложения № 1 к ним).

Если жилой дом не оборудован индивидуальным прибором учета тепловой энергии, размер платы за коммунальную услугу по отоплению определяется по формулам, установленным в приложении № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг (формулы 2, 2(1), 2(3), 2(4) – исходя из норматива потребления коммунальной услуги по отоплению и общей площади жилого дома (абзац третий пункта 42(1) Правил).

Из приведенных нормативных положений следует, что по договору теплоснабжения потребитель приобретает тепловую энергию на условиях, согласованных сторонами, включая порядок расчетов и учета потребляемой энергии. В случае если жилой дом не оборудован индивидуальным прибором учета тепловой энергии, размер платы за коммунальную услугу по отоплению определяется теплоснабжающей организацией расчетным способом исходя из норматива потребления коммунальной услуги и общей площади жилого дома. При этом обязанность по оплате возникает у потребителя – собственника жилого дома – перед теплоснабжающей организацией только за фактически принятое количество тепловой энергии в пределах технической возможности внутридомовых инженерных систем, с использованием которых осуществляется предоставление коммунальной услуги по отоплению.

Таким образом, взимание платы с собственника жилого дома за коммунальную услугу – отопление – производится только за фактически приобретенный (потребленный) объем тепловой энергии и лишь за отапливаемые помещения. В отношении неотапливаемого помещения жилого дома, в котором отсутствуют отопительные приборы и подтверждена невозможность подачи в него тепловой энергии, плата за отопление не может быть взыскана. Иной подход к определению платы за коммунальную услугу по

отоплению жилого дома привел бы к нарушению справедливого, пропорционального распределения бремени расходов собственника за полученную тепловую энергию.

Суды апелляционной и кассационной инстанций применили пункт 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг без учета иных положений данных Правил, а также норм гражданского и жилищного законодательства об обязательствах, договоре теплоснабжения и размере платы за коммунальные услуги.

В результате неправильного применения норм права судами апелляционной и кассационной инстанций были проигнорированы обстоятельства того, что Территориальная генерирующая компания как профессиональный участник рынка самостоятельно определила условия договора теплоснабжения от 18 января 2021 г. с Дядюком А.В., согласовав в нем отапливаемую площадь дома (231,3 кв. м) в качестве базы для расчета платы, а также порядок расчетов и учета энергии. Названный договор теплоснабжения исполнялся сторонами на протяжении длительного времени – с января 2021 года по август 2024 года, обязательства по оплате за отопление выполнялись Дядюком А.В. надлежащим образом, задолженности по оплате за полученную тепловую энергию не имелось. С момента заключения договора и в течение трех лет Территориальная генерирующая компания исполняла договор на этих условиях (рассчитывала плату за поставленную тепловую энергию исходя из отапливаемой площади жилого дома – 231,3 кв. м) и принимала плату без возражений. Дядюк А.В. как потребитель услуг по договору разумно рассчитывал на согласованный и длительно исполняемый сторонами порядок расчетов.

Действия Территориальной генерирующей компании по доначислению платы Дядюку А.В. за тепловую энергию за неотапливаемые помещения жилого дома (гараж и подвал) за прошлое время направлены на одностороннее изменение согласованных сторонами условий договора теплоснабжения от 18 января 2021 г., что привело к нарушению имущественных, в том числе жилищных, прав ответчиков как экономически более слабой стороны (потребителей) в правоотношениях, а также к нарушению конституционных прав семьи Дядюк на достойную жизнь, поскольку создали для них тяжелую финансовую ситуацию. Такие действия Территориальной генерирующей компании противоречат принципам, лежащим в основе гражданско-правовых отношений, закрепленным в пункте 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, и свидетельствуют о злоупотреблении правом и доминирующим положением на рынке.

Формальный подход судов апелляционной и кассационной инстанций к рассмотрению настоящего дела привел к тому, что с семьи Дядюк, имеющей статус многодетной и малообеспеченной, вопреки условиям договора теплоснабжения от 18 января 2021 г. были взысканы значительные для бюджета этой семьи денежные средства за тепловую энергию, которую данная семья не получала и не использовала. Тем самым на стороне Территориальной

генерирующей компании фактически возникло неосновательное обогащение за счет оплаты не оказанных данной компанией потребителю услуг.

Подобная правоприменительная практика, при которой признаются правомерными ретроспективный пересмотр исполненного договора и взыскание платы за неоказанные услуги, способна привести к нарушению прав неопределенного круга лиц (в том числе социально уязвимых групп граждан) и подорвать доверие к договорным отношениям с ресурсоснабжающими организациями, что противоречит задачам гражданского судопроизводства и не способствует укреплению законности и правопорядка.

Вместе с тем суд первой инстанции, учитывая нормы права, регулирующие спорные отношения, в их взаимосвязи, оценив представленные по делу доказательства в соответствии с положениями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации («Оценка доказательств»), установил все юридически значимые обстоятельства по делу и пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Территориальной генерирующей компании о взыскании с ответчиков задолженности за потребленную тепловую энергию за период с 1 декабря 2021 г. по 31 июля 2024 г.

Приведенное выше свидетельствует о том, что у суда апелляционной инстанции, с выводами которого согласился кассационный суд общей юрисдикции, не имелось предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 7 мая 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2025 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов семьи Дядюк, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанных судебных постановлений и оставления в силе решения суда первой инстанции, разрешившего спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 7 мая 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2025 г. по делу № 2-610/2025 Октябрьского

районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия по иску публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» к Дядюку Андрею Васильевичу, Дядюк Марине Олеговне, их несовершеннолетним детям Дядюку К [REDACTED] А [REDACTED], Дядюку Н [REDACTED] А [REDACTED], Дядюк Е [REDACTED] А [REDACTED], Дядюку Е [REDACTED] А [REDACTED], а также к Дядюк А [REDACTED] А [REDACTED] о взыскании задолженности за тепловую энергию отменить.

Оставить в силе решение Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 30 января 2025 г. по указанному делу.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]