



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД26-25-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 июля 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Замашнюка А.Н.,
судей Дербилова О.А. и Ноговицына А.А.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием защитника-адвоката Эйсмонт М.О., прокурора Ингликова М.С. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника-адвоката Эйсмонт М.О. на приговор Южного окружного военного суда от 13 августа 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 11 декабря 2025 г.

По приговору, оставленному без изменения судом апелляционной инстанции,

Евдокименко Александр Павлович,

несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ к лишению свободы на срок 14 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ноговицына А.А., выступления защитника-адвоката в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора, полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Евдокименко осужден за участие в деятельности организации, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, совершенное в период с 19 ноября 2024 г. по 2 января 2025 г. на территории Украины, Запорожской области и Донецкой Народной Республики (далее – ДНР) при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе защитник-адвокат Эйсмонт просит состоявшиеся в отношении Евдокименко приговор и апелляционное определение отменить в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, уголовное преследование в отношении ее подзащитного прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

Повторяя доводы апелляционной жалобы и заявляя о невинности Евдокименко, защитник утверждает, что суды первой и апелляционной инстанций не учли следующие обстоятельства:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2022 г. о признании «Крымско-татарского добровольческого батальона им. Номана Челебиджихана» (далее – БНЧ) террористической организацией не дает оснований для уголовного преследования Евдокименко, проходившего службу в [] отдельном штурмовом батальоне (далее – []ОШБ), входящем в состав вооруженных сил Украины (далее – ВСУ), не являющемся структурным подразделением террористической организации;

Евдокименко не может быть привлечен к уголовной ответственности за исполнение своих служебных обязанностей, так как обладает иммунитетом военнопленного, участвовавшего в вооруженном конфликте, статус которого основан на положениях Женевской конвенции об обращении с военнопленными 1949 года;

в условиях вооруженного конфликта действия Евдокименко не могут квалифицироваться на основе норм, направленных на борьбу с терроризмом, поскольку применению подлежат нормы международного права, что вытекает из положений ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, а также ряда действующих международных Конвенций;

у Евдокименко отсутствовал умысел на участие в деятельности террористической организации, а вывод суда об обратном не подтверждается доказательствами;

суд апелляционной инстанции в нарушение требований ч. 3 ст. 389¹³ УПК РФ и права Евдокименко на защиту фактически оставил без внимания доводы апелляционной жалобы стороны защиты.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Алейников, не соглашаясь с изложенными в ней доводами, просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение в отношении Евдокименко без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу

об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по настоящему уголовному делу не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, беспристрастности суда, а также прав и законных интересов участников процесса.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, вопреки утверждением автора жалобы об обратном, установлены.

Приговор отвечает требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ и содержит описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа совершения, формы вины и мотивов, подробный анализ и оценку доказательств, на которых основаны выводы о виновности Евдокименко в содеянном, решения о квалификации его действий, назначенном ему наказании и по другим вопросам, предусмотренным ст. 299 УПК РФ.

Выводы суда о виновности осужденного в совершении инкриминируемого ему преступления при установленных и изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждаются признательными показаниями самого Евдокименко о его добровольном, по личным и политическим мотивам вступлении в [] ОШБ, входящий в состав «Крымско-татарского добровольческого батальона им. Номана Челебиджихана», и участия в его составе в боевых действиях против российских военнослужащих, показаниями свидетелей К [] Н [], Л [] и Ж [], протоколами осмотра сайта [] ОШБ в сети «Интернет», осмотра предметов и документов с участием Евдокименко от 17 апреля 2025 г., заключением экспертов по результатам проведенной Евдокименко психиатрической судебной экспертизы и иными доказательствами.

Доказательства, положенные в основу выводов суда, получены с соблюдением установленного законом порядка, полно изложены в приговоре, согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, дополняют друг друга и не вызывают сомнений в достоверности и достаточности.

Содержание этих доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений.

Доводы стороны защиты о том, что подразделение, в котором проходил службу осужденный, не имеет отношения к террористической организации, а также об отсутствии у Евдокименко умысла на совершение преступления террористической направленности являются несостоятельными и противоречат совокупности вышеуказанных доказательств, в том числе

показаниям самого Евдокименко, который полностью подтвердил умышленный характер своих действий, как и свою осведомленность о принадлежности ■ ОШБ к БНЧ и причастности его участников к террористическим преступлениям.

Показания подсудимого и свидетелей, данные на досудебной стадии, были оглашены с согласия сторон в судебном заседании при наличии оснований и с соблюдением условий, установленных ст. 276, 281 УПК РФ, а Евдокименко в суде полностью подтвердил достоверность своих показаний.

Представленные органу следствия и суду результаты оперативно-розыскной деятельности соответствуют требованиям ст. 89 УПК РФ и иным положениям того же кодекса. Оперативно-розыскные мероприятия проведены для решения задач, указанных в ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 этого закона. Полученные сведения представлены органам предварительного расследования и суду в установленном порядке и закреплены путем производства соответствующих следственных действий, которые были в дальнейшем проверены в судебном заседании.

При юридической оценке действий Евдокименко суд обоснованно исходил из следующего.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (далее – Федеральный закон «О противодействии терроризму») под терроризмом понимается идеология насилия и практика воздействия на принятие решения органами государственной власти, органами публичной власти федеральных территорий, органами местного самоуправления или международными организациями, связанные с устрашением населения и (или) иными формами противоправных насильственных действий, а под террористической деятельностью понимается помимо прочего организация, планирование, подготовка, финансирование и реализация террористического акта; подстрекательство к террористическому акту; организация преступного сообщества (преступной организации), организованной группы для реализации террористического акта, а равно участие в такой структуре.

В силу ч. 1 ст. 24 Федерального закона «О противодействии терроризму» в Российской Федерации запрещаются создание и деятельность организаций, целью которых является осуществление террористической деятельности.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2022 г., принятым в соответствии с ч. 2 ст. 24 этого же закона, БНЧ признан террористической организацией, и его деятельность запрещена на территории Российской Федерации. На основании данного решения эта организация внесена в единый федеральный список организаций, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации террористическими.

Судом установлено, что 19 ноября 2024 г. Евдокименко, осведомленный о террористическом характере деятельности БНЧ, в добровольном порядке

вступил в ■ ОШБ, входящий в состав этой террористической организации, став тем самым ее участником.

В дальнейшем он был направлен в пункт ее постоянной дислокации в г. Запорожье Запорожской области, распределен во ■ взвод ■ штурмовой роты, передислоцирован на территорию ДНР, назначен на должность помощника пулеметчика и обеспечен боевым нарезным огнестрельным оружием.

С 22 ноября 2024 г. по 2 января 2025 г. Евдокименко принимал участие в деятельности указанной террористической организации, исполняя обязанности помощника пулеметчика в ходе боевых действий до момента его задержания 2 января 2025 г. в районе с. Макаровка военнослужащими Вооруженных Сил Российской Федерации.

При таких обстоятельствах указанные действия осужденного суд обоснованно признал участием в деятельности организации, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, и квалифицировал по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ.

Доводы жалобы о том, что Евдокименко, являясь комбатантом, обладал иммунитетом военнопленного, а поэтому не подлежал привлечению к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, являются ошибочными, не основаны на требованиях уголовного закона и нормах международного права, которые не наделяют иммунитетом от уголовного преследования лиц, виновных в совершении преступлений террористической направленности. Напротив, в международных документах указывается, что терроризм ни при каких обстоятельствах не может быть оправдан соображениями политического, философского, идеологического, расового, этнического, религиозного или иного характера, а лица, виновные в совершении актов терроризма и других предусмотренных конвенциями о борьбе с терроризмом преступлений, должны привлекаться к ответственности в соответствии с законом, и им следует назначать наказание с учетом тяжести совершенных преступлений, что и было соблюдено в отношении осужденного.

Наказание Евдокименко назначено с соблюдением требований закона, с учетом обстоятельств, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, смягчающих, отягчающего и иных обстоятельств, приведенных в приговоре, отвечает целям его применения, определенным в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденного, суд признал его активное содействие раскрытию и расследованию преступления, признание своей вины и раскаяние в содеянном, а также состояние его здоровья. С учетом имущественного положения Евдокименко суд счел возможным не назначать ему дополнительное наказание в виде штрафа, не являющееся обязательным.

Вместе с тем, суд правомерно учел в качестве отягчающего наказание Евдокименко обстоятельства совершения им преступления в период военного положения, которое введено на территории ДНР.

Назначенное осужденному наказание является справедливым и

смягчению не подлежит.

Вывод суда об отсутствии оснований для изменения категории совершенного Евдокименко преступления на менее тяжкую в соответствии с положениями ч. 6 ст. 15 УК РФ мотивирован и сомнений не вызывает.

Вопреки доводам жалобы, при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы жалоб стороны защиты и принято правильное по существу решение.

Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³ УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 13 августа 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 11 декабря 2025 г. в отношении Евдокименко Александра Павловича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Эйсмонт М.О. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи