



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД26-20-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,
с участием: прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Химченковой М.М.;
осужденного Нурматова З.Х.;
адвоката Гандзиошена А.В.,
с участием переводчика А [REDACTED]
потерпевшего П [REDACTED]
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Гандзиошена А.В. в интересах осужденного
Нурматова З.Х. на апелляционное постановление Московского областного
суда от 22 апреля 2025 года и кассационное постановление Первого
кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2025 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства
дела, доводы кассационных жалоб, выступление осужденного Нурматова
З.Х., посредством видео-конференц-связи, его защитника – адвоката
Гандзиошена А.В., поддержавших доводы жалоб, потерпевшего П [REDACTED]
[REDACTED], возражавшего против удовлетворения жалобы, мнение прокурора
Химченковой М.М., полагавшей судебные решения в отношении Нурматова
З.Х. отменить, а дело направить на новое апелляционное рассмотрение,
Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 22 января 2025 года, постановленному в порядке главы 40 УПК РФ,

Нурматов Зухурджон Хидиралиевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.3 ст.264 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

Апелляционным постановлением Московского областного суда от 22 апреля 2025 года приговор изменен; исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание на смягчающие наказание Нурматова З.Х. обстоятельства - нарушение П [REDACTED] правил дорожного движения, которое способствовало наступлению общественно опасных последствий, а также его возраст; усилено Нурматову З.Х. наказание по ч.3 ст.264 УК РФ до 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 2 года; увеличен размер взыскания с Нурматова З.Х. в пользу потерпевшего П [REDACTED] в счет компенсации морального вреда до 500 000 рублей. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2025 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

По приговору суда Нурматов З.Х. признан виновным и осужден за нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Гандзиошен А.В. в интересах осужденного Нурматова З.Х., оспаривая законность апелляционного и кассационного постановлений просит их отменить и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение в ином составе суда. Указывает, что при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд без достаточных на то оснований внес изменения в приговор, исключив из него ссылку на такие смягчающие обстоятельства, как нарушение потерпевшей П [REDACTED] правил дорожного движения, между тем несоблюдение П [REDACTED] [REDACTED] как пешеходом, правил дорожного движения, что выразилось в переходе потерпевшей дороги на запрещающий сигнал светофора, установлено в ходе производства по делу и указание об этом содержится в предъявленном Нурматову З.Х. обвинении, а также молодой возраста Нурматова З.Х., кроме того, суд апелляционной инстанции необоснованно увеличил размер взысканных с Нурматова З.Х. в пользу

потерпевшего денежных средств, оставив без внимания требования закона, регламентирующие порядок определения размера компенсации морального вреда. Обращает внимание, что судом кассационной инстанции не дано надлежащей оценки доводам стороны защиты о незаконности апелляционного постановления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что при рассмотрении данного дела допущено нарушение, подпадающее под указанные критерии.

В силу ч.4 ст.7 УПК РФ, ст.389.28 УПК РФ апелляционное постановление должно быть законным, обоснованным и содержать мотивы принятого решения.

В соответствии с п.9 ч.1 ст.389.20 УПК РФ во взаимосвязи с п.2 ч.1 ст.389.26 УПК РФ в результате рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке суд вправе принять решение об изменении приговора, усилив осужденному наказание. Такое изменение возможно лишь при наличии оснований, перечисленных в ст.389.15 УПК РФ.

Однако указанные требования закона судом апелляционной инстанции по данному делу не были соблюдены в полной мере.

Как следует из приговора, суд при назначении осужденному Нурматову З.Х. наказания в соответствии со ст.61 УК РФ учел ряд смягчающих обстоятельств, в том числе поведение потерпевшей П [REDACTED], выразившееся в нарушении ей правил дорожного движения, что также способствовало наступлению общественно опасных последствий.

Суд апелляционной инстанции, удовлетворяя частично апелляционную жалобу представителя потерпевшего - адвоката Кирьяновой С.А. и исключая из числа обстоятельств, смягчающих наказание Нурматова З.Х., нарушение потерпевшей П [REDACTED] правил дорожного движения, указал на то, что в приговоре суда не приведены какие именно нарушения правил дорожного движения были допущены потерпевшей П [REDACTED] и каким образом они повлияли на обстоятельства совершенного Нурматовым З.Х. преступления и связанных с ним общественно опасных последствий в виде смерти потерпевшей.

Между тем, как видно из материалов уголовного дела, установленные судом согласно предъявленному Нурматову З.Х. обвинению обстоятельства произошедшего дорожно-транспортного происшествия свидетельствуют о том, что потерпевшая П [REDACTED] находясь на месте происшествия, переходила проезжую часть дороги по регулируемому пешеходному переходу на запрещающий сигнал светофора, то есть с нарушением правил

дорожного движения, регламентирующих обязанности пешеходов при переходе дороги. Согласно заключению автотехнической экспертизы №821 от 30 сентября 2024 года, в имевшей место дорожно-транспортной ситуации пешеход должен был руководствоваться разделом №4 (Обязанности пешехода) Правил дорожного движения Российской Федерации (т.1 л.д.82-84).

Из разъяснений, изложенных в п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 года №25 «О судебной практике о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», следует, что если суд на основании исследованных доказательств установит, что указанные в статье 264 УК РФ последствия наступили не только вследствие нарушения лицом, управляющим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, но и ввиду несоблюдения потерпевшим конкретных пунктов правил (например, переход пешеходом проезжей части с нарушением требований пункта 4.3 Правил), эти обстоятельства могут быть учтены судом как смягчающие наказание, за исключением случаев, когда водитель, виновный в совершении дорожно-транспортного происшествия, не выполнил свои обязанности по обеспечению безопасности пассажиров (пункт 2.1.2 Правил).

Таким образом, суд апелляционной инстанции, изменяя приговор в отношении Нурматова З.Х. и исключая из него такое смягчающее обстоятельство, как нарушение потерпевшей П. [REDACTED] правил дорожного движения, в полной мере не учел фактические обстоятельства дела, свидетельствующие о том, что указанные в ст.264 УК РФ последствия в результате дорожно-транспортного происшествия наступили также вследствие несоблюдения потерпевшей правил дорожного движения, оставив без внимания, что при разрешении связанных с назначением наказания вопросов суд должен руководствоваться установленными ст.60 УК РФ требованиями, обязывающими его учитывать все обстоятельства дела, связанные с совершением преступления, что и было сделано судом по данному делу и нашло свое отражение в приговоре.

Кроме того, принимая решение об исключении из приговора смягчающего обстоятельства - возраст осужденного Нурматова З.Х., суд апелляционной инстанции каких-либо мотивированных суждений в обоснование данного обстоятельства, вопреки требованиям п.7 ч.3 ст.389 РФ УПК, в апелляционном постановлении не привел.

Первым кассационным судом общей юрисдикции указанные выше обстоятельства при рассмотрении предыдущих кассационных жалоб стороны защиты о несогласии с апелляционным постановлением Московского областного суда от 22 апреля 2025 года не были приняты во внимание.

При таких данных постановление Московского областного суда от 22 апреля 2025 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2025 года в отношении Нурматова З.Х. подлежат

отмене с направлением уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение.

Принимая во внимание, что Нурматов З.Х. осужден к лишению свободы, оставаясь на свободе, может скрыться или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, а также в целях обеспечения проведения судебного заседания в разумные сроки, с учетом положений ст. 99 УПК РФ, в отношении Нурматова З.Х. следует избрать меру пресечения в виде заключения под стражей.

Руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное постановление Московского областного суда от 22 апреля 2025 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2025 года в отношении Нурматова Зухурджона Хидиралиевича отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Избрать в отношении Нурматова З.Х. меру пресечения в виде заключения под стражей на 3 месяца, т.е. до 2 октября 2026 года.

Председательствующий - судья

Судьи