



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-АД26-1-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

17 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Скурыдина А.Д. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области от 14 ноября 2019 года, решение судьи Пензенского районного суда Пензенской области от 16 января 2020 года и постановление председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2020 года, вынесенные в отношении Скурыдина Алексея Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области от 14 ноября 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Пензенского районного суда Пензенской области от 16 января 2020 года и постановлением председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2020 года, Скурыдин А.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Скурыдин А.Д. просит об отмене вынесенных в отношении его судебных актов, ссылаясь на допущенные процессуальные нарушения.

Копия настоящей жалобы направлена в адрес законного представителя потерпевшего А[REDACTED] – Ахмяровой С.А. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возражения на жалобу от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), установлено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Положения пункта 1.2 Правил дорожного движения и статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определяют дорожно-транспортное происшествие как событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Исходя из системного толкования пунктов 2.5 – 2.6.1 Правил дорожного движения в случае гибели или ранения людей в результате дорожно-транспортного происшествия водитель, причастный к нему, должен в числе иных обязанностей дожидаться прибытия сотрудников полиции на место происшествия.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Скурыдина А.Д. к административной ответственности послужило то, что он 10 августа 2019 года в 10 часов 37 минут около дома 98 по улице Заовражной в станице Леонидовке Пензенского района Пензенской области, управляя транспортным средством «Hyundai», государственный регистрационный знак [REDACTED], совершил наезд на пешехода – несовершеннолетнего А [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] года рождения, после чего в нарушение пунктов 2.5 – 2.6.1 Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Мировой судья, оценив представленные доказательства, пришел к выводу о наличии в деянии Скурыдина А.Д. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод защитника Скурыдина А.Д. о том, что на момент рассмотрения дела об административном правонарушении срок давности привлечения к административной ответственности истек, мировым судьей признан несостоятельным. Мировой судья не усмотрел оснований для прекращения производства по данному делу.

При проверке законности и обоснованности постановления о привлечении Скурыдина А.Д. к административной ответственности судья районного суда, с которым согласился судья вышестоящей инстанции, пришел к выводу о том, что постановление мирового судьи вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При этом, отклоняя указанный довод, мировой судья сослался на пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), указав, что время пересылки дела не включается в срок давности привлечения к административной ответственности.

С таким выводом мирового судьи согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее нормы приводятся в редакции, действовавшей в момент совершения противоправного деяния) постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения, в частности, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 названного Кодекса.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Скурыдина А.Д. дела об административном правонарушении, имели место 10 августа 2019 года (л.д. 15).

23 октября 2019 года составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором указаны место и время рассмотрения дела – «в мировой суд Пензенского района Пензенской области» (л.д. 11), и в этот же день заместителем начальника полиции ОМВД России по Пензенскому району административный материал передан в «Пензенский мировой суд» (без указания номера судебного участка (л.д. 10).

В тот же день (23 октября 2019 года) начальником ОГИБДД ОМВД России по Пензенскому району административный материал в отношении Скурыдина А.Д. передан в «суд Ленинского района города Пензы» (л.д. 6).

Определением мирового судьи судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области от 24 октября 2019 года протокол об административном правонарушении и другие материалы возвращены инспектору ДПС ОГИБДД ОМВД России по Пензенскому району для устранения недостатков, которые лишают суд всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении.

Определением судьи Ленинского районного суда города Пензы от 28 октября 2019 года административный материал в отношении Скурыдина А.Д. передан на рассмотрение по подсудности мировому судье судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области, поскольку административное расследование по данному административному правонарушению не проводилось (л.д. 3).

1 ноября 2019 года данный материал поступил на рассмотрение мировому судье судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области (л.д. 2), и определением мирового судьи от 5 ноября 2019 года назначено рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на 14 ноября 2019 года (л.д. 1).

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица (часть 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела, административное правонарушение совершено по адресу: Пензенская область, Пензенский район, ст. Леонидовка, ул. Заовражная, 98, относящемуся к подсудности мирового судьи судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 разъяснено, что общая территориальная подсудность в соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть изменена по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о передаче дела для рассмотрения по месту жительства данного лица.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает единственный случай приостановления течения срока

давности привлечения к административной ответственности. Таким случаем является удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, когда время пересылки дела не включается в срок давности привлечения к административной ответственности. В силу части 5 статьи 4.5 указанного Кодекса течение названного срока приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган или должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу (пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5).

Из материалов настоящего дела следует, что ходатайство о рассмотрении дела по месту жительства лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, не заявлялось, судьей не удовлетворялось, материалы дела по месту жительства Скурыдина А.Д. не направлялись, следовательно, течение срока давности привлечения к административной ответственности не приостанавливалось.

Административное правонарушение совершено 10 августа 2019 года, при этом постановление мирового судьи вынесено 14 ноября 2019 года, то есть по истечении трех месяцев со дня его совершения.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает давность привлечения к административной ответственности, а также определяет обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При этом необходимо отметить, что Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что отказ от административного преследования в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности не освобождает виновного от обязательств по возмещению нанесенного ущерба и компенсации причиненного вреда и не исключает защиту потерпевшим своих прав в порядке гражданского судопроизводства (постановление от 16 июня 2009 года № 9-П, определения от 26 февраля 2021 года № 210-О, от 21 июля 2022 года № 1782-О).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 этого Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а производство по настоящему делу – прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Скурыдина А.Д. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области от 14 ноября 2019 года, решение судьи Пензенского районного суда Пензенской области от 16 января 2020 года и постановление председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2020 года, вынесенные в отношении Скурыдина Алексея Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев