



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-КГ26-6-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Марьина А.Н.,
Киселёва А.П. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании заявление Гернер Людмилы Константиновны к Евплановой Александре Фёдоровне о взыскании судебных расходов по делу по иску Гернер Людмилы Константиновны к Евплановой Александре Фёдоровне, Митиной Елене Алексеевне об исправлении реестровой ошибки

по кассационной жалобе Гернер Людмилы Константиновны на определение Алексинского межрайонного суда Тульской области от 22 октября 2024 г., апелляционное определение Тульского областного суда от 16 апреля 2025 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гернер Л.К. обратилась в суд с заявлением о взыскании с Евплановой А.Ф. расходов на оплату услуг представителя в размере 75 000 руб., расходов на проведение судебной экспертизы – 35 000 руб. и почтовых расходов, полагая, что такое право возникло в связи удовлетворением 5 декабря 2023 г. её исковых требований об исправлении реестровой ошибки в определении местоположения границ земельного участка с кадастровым номером [REDACTED]

Определением Алексинского межрайонного суда Тульской области от 22 октября 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением Тульского областного суда от 16 апреля 2025 г., в удовлетворении заявленных требований Гернер Л.К. отказано.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2025 г. состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 6 апреля 2026 г. Гернер Л.К. восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы, а определением от 3 июня 2026 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Алексинского межрайонного суда Тульской области от 5 декабря 2023 г. исковые требования Гернер Л.К. удовлетворены.

Исправлена реестровая ошибка в определении местоположения границ земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] площадью 1200 кв.м, категория земель – «земли населенных пунктов», вид разрешённого использования – «для ведения личного подсобного хозяйства», расположенного по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], из ЕГРН исключены сведения о части координат характерных (поворотных) точек, находящихся между координатами характерных (поворотных) точек, отражённых в решении суда.

Установлено местоположение границ земельного участка согласно каталогу действительных координат характерных (поворотных) точек, определённых кадастровым инженером Гулькиной О.В. в межевом плане от 11 апреля 2022 г. и экспертом ООО «Алексинский ЦГиЗ» Грачёвой М.В.

в заключении от 9 ноября 2023 г. № 15, по координатам, отражённым в решении суда.

Определением Алексинского межрайонного суда Тульской области от 9 октября 2024 г. Гернер Л.К. восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи заявления о взыскании судебных расходов.

В рамках рассмотрения заявления Гернер Л.К. о взыскании судебных расходов по указанному выше делу судом установлено, что 17 марта 2023 г. между Гернер Л.К. (заказчик) и Лизговко И.В. (исполнитель) заключён договор оказания юридических услуг, в соответствии с которым исполнитель принимает к исполнению поручение заказчика об оказании юридических услуг (консультация, правовой анализ ситуации, написание искового заявления об устранении реестровой ошибки, участие в суде первой инстанции), а заказчик – оплатить их; стоимость оказания юридических услуг составляет 75 000 руб.

Согласно акту выполненных работ от 5 декабря 2023 г. по данному договору работы выполнены, оплата произведена полностью, стороны претензий друг к другу не имеют.

Суд счёл факты оказания представителем юридической помощи и несения Гернер Л.К. расходов на её оплату подтверждёнными.

Определением Алексинского межрайонного суда Тульской области от 13 сентября 2023 г. по данному делу была назначена судебная землеустроительная экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Алексинский ЦГиЗ», оплата производства экспертизы возложена на истца.

5 декабря 2023 г. Гернер Л.К. произведена оплата судебной землеустроительной экспертизы в размере 35 000 руб.

Отказывая в удовлетворении заявления о взыскании судебных издержек, суд первой инстанции исходил из того, что наличие реестровой ошибки, устранение которой возможно только в судебном порядке, не

связано с действиями Евплановой А.Ф., смежные правообладатели препятствий в использовании участка Гернер Л.К. не чинили, спор о правах отсутствует, а, следовательно, судебные расходы по настоящему делу не обусловлены установлением факта нарушения или оспаривания прав истца со стороны ответчика.

Суд также указал, что сами по себе возражения ответчика по существу спора не могут бесспорно свидетельствовать о том, что Евпланова А.Ф. является нарушителем прав истца.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда и апелляционное определение без изменения.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 данного кодекса, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

В силу части 1 статьи 100 указанного кодекса стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд

присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что при предъявлении иска совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) распределение судебных издержек производится с учётом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них (статья 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 41 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статья 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесённые в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком (пункт 19).

При этом под оспариванием прав истца ответчиком следует понимать совершение последним определённых действий, свидетельствующих о несогласии с предъявленным иском, то есть наличие самостоятельных претензий ответчика на объект спора, в том числе его фактическое процессуальное поведение в ходе рассмотрения дела.

В соответствии с частью 3 статьи 61 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения спора) воспроизведённая в Едином государственном реестре недвижимости ошибка, содержащаяся в межевом плане, техническом плане, карте-плане территории или акте обследования, возникшая вследствие ошибки, допущенной лицом, выполнившим кадастровые работы или комплексные кадастровые работы,

или ошибка, содержащаяся в документах, направленных или представленных в орган регистрации прав иными лицами и (или) органами в порядке межведомственного информационного взаимодействия, а также в ином порядке, установленном данным федеральным законом, либо в порядке, установленном до дня вступления в силу этого федерального закона (далее – реестровая ошибка), подлежит исправлению по решению государственного регистратора прав в течение пяти рабочих дней со дня получения документов, в том числе в порядке межведомственного информационного взаимодействия, свидетельствующих о наличии реестровых ошибок и содержащих необходимые для их исправления сведения, либо на основании вступившего в законную силу решения суда об исправлении реестровой ошибки (документов, обеспечивающих исполнение такого решения суда). Исправление реестровой ошибки осуществляется в случае, если такое исправление не влечёт за собой прекращение, возникновение, переход зарегистрированного права на объект недвижимости.

Согласно части 4 указанной статьи реестровая ошибка в сведениях подлежит исправлению на основании вступившего в законную силу решения суда об исправлении реестровой ошибки в случаях, если существуют основания полагать, что исправление реестровой ошибки может причинить вред или нарушить законные интересы правообладателей или третьих лиц, которые полагались на соответствующие записи, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости.

Из приведённых положений закона следует, что исправление реестровой ошибки в сведениях Единого государственного реестра недвижимости относится к одной из кадастровых процедур, выполняемых уполномоченными должностными лицами органа кадастрового учёта при внесении сведений в Единый государственный реестр недвижимости, и сопровождается принятием соответствующего решения.

Исходя из этого дела по искам об исправлении реестровой ошибки в

сведениях Единого государственного реестра недвижимости обладают определённой процессуальной спецификой, заключающейся в отсутствии вещно-правового требования, которое может быть заявлено собственником индивидуально-определённой вещи, права на которую оспариваются, отрицаются или не признаются другим лицом, не находящимся с собственником в обязательственных отношениях по поводу спорной вещи.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным (часть 1).

Согласно разъяснениям пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

Указанным нормам права и акту их разъяснения принятые судебные постановления не соответствуют.

В данном случае обращение Гернер Л.К. как собственника недвижимого имущества в суд с иском об исправлении реестровой ошибки было вызвано невозможностью внесения изменений в сведения Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости,

собственником которого она не является, иным способом, нежели чем в судебном порядке.

Как указывает истец, в досудебном порядке устранить реестровую ошибку Евпланова А.Ф. отказалась, не подписала акты согласования границ земельных участков, мотивируя свои действия тем, что претендует на принадлежащий истцу земельный участок, что подтверждается наличием в производстве Алексинского межрайонного суда Тульской области нескольких гражданских дел по искам Евплановой А.Ф. к истцу об истребовании имущества из чужого незаконного владения, признании сделок недействительными. При этом вступившими в законную силу судебными актами Евплановой А.Ф. в иске было отказано.

Между тем при разрешении настоящего заявления о взыскании судебных расходов суды указали на отсутствие спора о правах на недвижимое имущество.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, ответчик также активно возражала против удовлетворения иска (т. 3, л. д. 176).

Гернер Л.К. обращала внимание судов на то, что тот факт, что ответчик не совершала действий, в результате которых была допущена реестровая ошибка, не свидетельствует о том, что судебные расходы понесены не по её вине, поскольку судом не установлено такое поведение ответчика, из которого бы следовало, что она способствовала своевременному, быстрому и правильному разрешению спора как во внесудебном, так и в судебном порядке, при этом у сторон имелась возможность минимизировать судебные расходы путём урегулирования спора в досудебном порядке, а также на стадии судебного разбирательства.

Между тем указанные обстоятельства какой-либо оценки судов в нарушение положений статей 198, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами по настоящему делу нарушения норм права являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить вынесенные судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Алексинского межрайонного суда Тульской области от 22 октября 2024 г., апелляционное определение Тульского областного суда от 16 апреля 2025 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи