



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ26-150

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 июля 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зайцева В.Ю.,

судей

Рудакова Е.В., Киселева А.П.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Лежепекова В.А.,
обвиняемых Левина А.А., Шалгана В.К. в режиме видеоконференц-связи,
адвокатов Яхина Р.М., Зиброва С.В., Мищенко О.Ю.,
заинтересованных лиц Шалган Д.С., Левиной Р.А.,
при секретаре Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам адвокатов Яхина Р.М., Зиброва С.В. в защиту соответственно обвиняемых Левина А.А. и Шалгана В.К. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2026 г.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления обвиняемых Левина А.А., Шалгана В.К., адвокатов Яхина Р.М., Зиброва С.В., Мищенко О.Ю., заинтересованных лиц Шалган Д.С., Левиной Р.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Лежепекова В.А., полагавшего постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия

установила:

уголовное дело в отношении Левина А.А., Шалгана В.К. и Криволапова В.А., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.160 УК РФ, поступило в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайствами первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела, о продлении сроков содержания Левина А.А., Шалгана В.К. под стражей и ареста на имущество.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2026 г. территориальная подсудность уголовного дела изменена, уголовное дело направлено для рассмотрения в Мещанский районный суд г.Москвы, срок содержания под стражей в отношении Левина А.А. и Шалгана В.К. продлен на 5 месяцев, то есть до 24 сентября 2026 г. включительно.

Кроме того, указанным постановлением на 5 месяцев, то есть до 1 ноября 2026 г. продлен срок ареста на имущество, зарегистрированное на Левину Р.А., Шалган Д.С., Шалгана К.В.

В апелляционных жалобах адвокат Яхин Р.М. в защиту Левина А.А. обращает внимание на незаконность, необоснованность и немотивированность состоявшегося судебного решения, допущенные судом существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона.

Обращает внимание на отсутствие оснований и подтверждающих их данных для изменения территориальной подсудности уголовного дела. Доводы о влиятельности обвиняемых являются голословными, они не проверены судом.

Утверждает, что в отношении Левина А.А. не могла быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу в силу запрета, предусмотренного ч.1¹ ст.108 УПК РФ, на ее избрание в отношении члена органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией, что не учтено судом первой инстанции, который также не дал оценки обоснованности подозрения.

Полагает, что судом не приведено данных, свидетельствующих о том, что Левин А.А. может скрыться и воспрепятствовать производству по делу, выводы об этом основаны на предположениях, противоречат материалам дела, которым судом не дана оценка.

Судом не разъяснен срок обжалования решения о продлении срока содержания под стражей (в течение трех суток с момента принятия), лишив обвиняемых права на апелляционное обжалование. Сторона защиты была лишена возможности ознакомления с протоколом судебного заседания, что свидетельствует о заинтересованности судьи, которая не имела полномочий для рассмотрения заявленного отвода всему составу суда.

Просит отменить состоявшееся судебное решение, отказать в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела и о продлении срока содержания под стражей.

В апелляционной жалобе с дополнением адвокат Зибров С.В. в интересах обвиняемого Шалгана В.К. выражает несогласие с обжалуемым постановлением ввиду его несоответствия требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ.

В обоснование доводов жалобы указывает, что отсутствуют основания для продления срока содержания под стражей обвиняемого, а выводы суда о том, что Шалган В.К. может скрыться и воспрепятствовать производству по делу, не подтверждены доказательствами и носят характер предположений. Судом не учтены данные, положительно характеризующие личность обвиняемого, его состояние здоровья, а тяжесть обвинения не могла учитываться при принятии решения.

Приводит доводы о нарушении судом запрета, предусмотренного ч.1¹ ст.108 УПК РФ, для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

В отношении Шалгана В.К. могла быть избрана более мягкая мера пресечения, в частности, в виде домашнего ареста, которая необоснованно судом не применена.

Решение вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела не входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации.

Полагает, что решение в части продления срока ареста на имущество Шалган Д.С. не отвечает требованиям закона, стоимость имущества несоразмерна наказанию в виде штрафа, предусмотренного санкцией статьи.

На имущество, в частности, квартиры не может быть обращено взыскание, они являются единоличной собственностью Шалган Д.С. в силу брачного договора, приобретены на кредитные средства. Отсутствуют данные о том, что имущество получено в результате преступных действий обвиняемого и оформлено на третье лицо с целью сокрытия источника дохода, а вопрос о возмещении ущерба был разрешен Арбитражным судом г.Москвы.

Просит отменить постановление, избрать в отношении Шалгана В.К. меру пресечения в виде домашнего ареста, отказать в удовлетворении заявленных прокурором ходатайств.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Лежепеков В.А. выражает несогласие с изложенными в них доводами, считает их необоснованными, просит оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на них, Апелляционная коллегия приходит к следующим выводам.

Вопреки доводам жалоб для удовлетворения ходатайств имелись фактические и правовые основания.

В соответствии с положениями ст. 222, ч. 3 ст. 35 УПК РФ, ст. 19, 19¹ Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ от 31.12.1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» (в редакции ФКЗ от 05.02.2014 г. и 29.07.2018 г.) в их совокупности первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации наделен полномочиями направить непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации уголовное дело вместе с ходатайством об изменении его территориальной подсудности.

Поскольку в ходатайстве поставлен вопрос о передаче уголовного дела в суд, находящийся в пределах территории другого судебного кассационного округа, вышестоящим судом, который в силу ч. 3 ст. 35 УПК РФ вправе рассматривать данное ходатайство, является Верховный Суд Российской Федерации.

Обстоятельства, которые указаны в апелляционных жалобах, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка как не являющимся достаточными для принятия решения об отказе в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности

уголовного дела, которое рассмотрено в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

Законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ).

Рассмотрев и оценив доводы, приведенные в ходатайстве, а также информацию в их подтверждение, выслушав мнение всех участников процесса, с учетом характера и обстоятельств инкриминируемого обвиняемым Шалгану В.К. и Левину А.А. преступления, данных об их личностях, которые, являясь крупными предпринимателями в области строительства и горнодобывающей промышленности, обладают значительными финансовыми ресурсами и в силу рода деятельности, деловых и дружеских связей взаимодействовали с представителями государственных структур, правоохранительных и судебных органов Кемеровской области и Республики Саха (Якутия), сохранения механизмов влияния, судья пришел к правильному выводу, что наличие по делу вышеуказанных данных свидетельствует о том, что объективность и беспристрастность судов, расположенных на территории вышеуказанных субъектов Российской Федерации при рассмотрении данного уголовного дела, а также вынесенное по делу решение, вне зависимости от его сути, могут быть поставлены под сомнение.

Поскольку установлено наличие вышеуказанных обстоятельств, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, направив его в Мещанский районный суд г.Москвы, который располагает возможностью эффективно рассмотреть данное уголовное дело в разумные сроки с соблюдением предусмотренных прав сторон.

Достоверность и достаточность сведений, изложенных в ходатайствах первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, не вызывает сомнений, они подтверждаются материалами уголовного дела.

Приведенные в ходатайстве об изменении территориальной подсудности факты в подтверждение оснований изменения подсудности данного уголовного дела были рассмотрены, им дана надлежащая оценка.

В силу положений статьи 228 УПК РФ, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной им в определении от 26 марта 2020 г. № 767-О, суд, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе и при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности дела судьей Верховного Суда Российской Федерации, который выступает в этом случае в качестве суда первой инстанции, вправе рассматривать по окончании предварительного следствия по поступившему уголовному делу наряду с вопросом изменения территориальной подсудности дела, иные вопросы, связанные, в том числе с продлением срока содержания под стражей и с продлением действия различных мер

процессуального принуждения, одной из которых является наложение ареста на имущество лиц, указанных в части третьей статьи 115 УПК РФ.

Изложенное соответствует и разъяснениям, данным в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 г. № 22 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела».

В такой процедуре, рассмотрев ходатайство первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в порядке, установленном ст.255 УПК РФ, и принимая решение о продлении срока содержания обвиняемых Левина А.А. и Шалгана В.К. под стражей, который истекал, суд убедился в наличии для этого предусмотренных ст.97 УПК РФ оснований, учел все значимые обстоятельства в отношении каждого из обвиняемых, в том числе указанные в апелляционных жалобах.

Суд при принятии решения учитывал как тяжесть инкриминируемого преступления, что соответствует требованиям ст.99 УПК РФ, так и другие обстоятельства, на основании которых, с учетом перехода производства по делу в другую процессуальную стадию, пришел к выводу о необходимости продления срока содержания обвиняемых под стражей.

В постановлении приведены мотивы в обоснование выводов, что при избрании иной меры пресечения обвиняемые могут скрыться, воспрепятствовать производству по делу, учтены данные о личности обвиняемых, их состояние здоровья.

Обоснованность подозрения в отношении обвиняемых подтверждается указанными в обвинительном заключении доказательствами, которыми, исходя из позиции стороны обвинения, подтверждаются выдвинутые обвинения, эти доказательства будут являться предметом судебного разбирательства уголовного дела по существу.

Доводы жалоб о наличии запрета, предусмотренного ч.1¹ ст.108 УПК РФ, для продления меры пресечения в виде заключения под стражу проверялись судом первой инстанции, они обоснованно признаны несостоятельными как не нашедшие своего подтверждения в ходе судебного заседания.

Апелляционная коллегия не находит оснований для изменения обвиняемым меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей, в том числе домашний арест, поскольку иная мера пресечения не обеспечит их надлежащее поведение.

Решения об аресте имущества и последующих продлений срока ареста, принимались в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска и других имущественных взысканий, а также в связи с тем, что отмена указанных обеспечительных мер, по мнению суда, могла привести к утрате арестованного имущества.

Принимая решение о продлении срока ареста на имущество, который истекал, суд убедился в наличии для этого предусмотренных законом оснований, учел все значимые обстоятельства и надлежащим образом мотивировал свои выводы.

Срок ареста, наложенного на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми, продлен судом исходя из обстоятельств предъявленного обвинения в связи с наличием обоснованных подозрений полагать, что имущество, приобретенное и зарегистрированное на иных лиц, было получено, в том числе в результате преступных действий обвиняемых.

При этом суд пришел к правильному выводу, что основания наложения ареста на имущество, предусмотренные ч.3 ст.115 УПК РФ, и в настоящий момент сохраняют свою актуальность.

Доводы жалоб о несогласии с принятым решением о продлении срока ареста на имущество, возможности его легального приобретения третьими лицами, правовом режиме имущества не могут быть признаны достаточными для того, чтобы в настоящее время разрешать вопрос о снятии ареста на имущество, поскольку данный вопрос может быть установлен судом первой инстанции при разбирательстве уголовного дела по существу в условиях состязательного процесса, в котором стороны, в том числе и собственники имущества, будут иметь возможность дать показания относительно законности происхождения у них средств на приобретение имущества.

Судом разъяснен порядок обжалования вынесенного постановления в целом, что следует из его резолютивной части. Указанный в постановлении срок апелляционного обжалования постановления (15 суток) соответствует требованиям ч.1 ст.389⁴ УПК РФ, правила о сокращенных сроках обжалования в рассматриваемой ситуации не применяются, в связи с чем доводы жалобы об ограничении права на апелляционное обжалования своего подтверждения не нашли.

Право адвоката Левина А.А. на ознакомление с протоколом судебного заседания и его аудиозаписью было реализовано путем направления ему судом протокола и диска с аудиозаписью.

Заявленный отвод рассмотрен в соответствии с требованиями закона, оснований для отвода судье не имелось.

Вместе с тем принимая решение о продлении срока содержания Левина А.А. и Шалгана В.К. под стражей на пять месяцев, то есть до 24 сентября 2026 г. включительно, суд не учел положения ч.2 ст.128 УПК РФ, а также разъяснения, содержащиеся в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий», об истечении срока содержания под стражей в 24 часа последних суток срока и необоснованно увеличил длительность применения данной меры пресечения на одни сутки с учетом поступления уголовного дела в Верховный Суд Российской Федерации 24 апреля 2026 г., допустив при этом противоречия в выводах об общем сроке, на который принято решение о продлении стражи, и его конечной дате.

Поэтому необходимо внести изменения в постановление в части продления срока содержания под стражей, установить пятимесячный срок, на

который продлено содержание Левина А.А. и Шалгана В.К. под стражей, до 23 сентября 2026 г. включительно.

Оснований, предусмотренных ст. 389¹⁵ УПК РФ для отмены или изменения судебного решения по доводам апелляционных жалоб не имеется ввиду несостоятельности изложенных в них доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁶, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2026 г. в отношении Левина А.А. и Шалгана В.К. изменить:

пятимесячный срок содержания под стражей обвиняемых Левина А.А. и Шалгана В.К. установить до 23 сентября 2026 г. включительно.

В остальной части данное постановление оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи