



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД26-13сп-А2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

16 июля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Лаврова Н.Г., Рудакова Е.В.

при секретаре – Токаревой А.В.

с участием прокурора – Химченковой М.М.,

осужденного Федорова Н.В. и его защитника адвоката Чурковой А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Федорова Н.В. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 20 мая 2025 года с участием коллегии присяжных заседателей и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июля 2025 года.

По обжалуемому приговору с участием коллегии присяжных заседателей

Федоров Николай Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 9 октября 2013 г. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобожденный 16 января 2020 г. по отбытии наказания;

осужден по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 1 ст. 53 УК РФ Федорову Н.В. установлены ограничения, перечисленные в приговоре.

Разрешены вопросы о мере пресечения, зачете времени содержания под стражей, начале исчисления срока наказания, судьбе вещественных доказательств.

По приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Федоров Н.В. осужден за убийство М [REDACTED] с особой жестокостью.

Преступление совершено в период с 22 часов 35 минут 7 января 2024 года до 01 часа 10 минут 8 января 2024 года в г. Санкт-Петербурге при изложенных в приговоре на основании вердикта коллегии присяжных заседателей обстоятельствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июля 2025 года приговор в отношении Федорова Н.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Федорова Н.В. и его защитника адвоката Чурковой А.В., поддержавших доводы жалобы, прокурора Химченковой М.М. о законности судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе осужденный Федоров Н.В. полагает, что при рассмотрении уголовного дела допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

В обоснование цитирует разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данные в постановлении от 27 января 1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

Полагает, что требования председательствующим выполнены не были, судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном и с нарушением состязательности сторон, до коллегии присяжных заседателей доведена только позиция стороны обвинения.

Отмечает, что государственный обвинитель ввел коллегию присяжных заседателей в заблуждение относительно его согласия с обвинением и что он пришел лишить потерпевшую жизни.

Обращает внимание на то, что свидетель Е [] в судебном заседании довел до коллегии присяжных заседателей сведения о его – Федорова Н.В. судимостях.

Полагает, что все ходатайства стороны защиты, в том числе о вызове и допросе эксперта Г [] а также специалиста, были необоснованно отклонены.

Оспаривает квалифицирующий признак убийства – «с особой жестокостью», наличие умысла на причинение смерти потерпевшей, а также нанесение ей телесных повреждений вилкой и обливание кипятком. Отмечает, что признан виновным в том, чего не совершал.

Указывает, что в ходе следствия был вынужден дать изобличающие себя показания, в том числе при проверке показаний на месте, поскольку находился в тяжелом физическом и эмоциональном состоянии. Он не осознавал последствий своего сотрудничества со следствием, адвоката Гаевского А.С. видел один раз.

Не соглашается с выводами эксперта Г [] и считает невозможным получение ожогов от горячей воды, находившейся в только что вскипевшем электрическом чайнике.

Кроме того, считает чрезмерно суровым назначенное ему наказание.

Ссылается на разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данные в постановлении от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», о строго индивидуальном подходе к назначению наказания и о степени общественной опасности преступления.

Полагает, что наказание ему возможно назначить с применением положений ст. 64 УК РФ и с учетом ст. 65 УК РФ. При этом ссылается на свой возраст, имеющиеся у него заболевания и ухудшающееся состояние здоровья в связи с его нахождением в исправительной колонии, наличие сестры, которая является инвалидом 1 группы и его единственным родственником.

Отмечает, что в апелляционной жалобе он подробно приводил доводы о допущенных в ходе предварительного и судебного следствия нарушениях закона, однако судебная коллегия не дала им надлежащей оценки.

Просит учесть приведенные им в апелляционной жалобе и дополнении к ней доводы о допущенных нарушениях закона в ходе предварительного и судебного следствия. Отдельно обращает внимание на доводы о том, что 8 января 2024 года он давал показания в качестве свидетеля в отсутствие защитника, без очков, права ему не

разъяснялись. Также отмечает, что со ссылками на регламент подачи горячей воды в зимнее время, оспаривал возможность получения потерпевшей ожогов от горячей воды из чайника.

Просит изменить состоявшиеся судебные решения со смягчением наказания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Христова В.В. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить обжалуемые судебные решения без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Заслушав стороны, изучив доводы жалобы, возражений, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Исходя из вышеуказанных требований закона и по смыслу положений ст. 389.27 УПК РФ судебные решения, вынесенные с участием присяжных заседателей, не могут быть обжалованы сторонами, в т.ч., в кассационном порядке, и не подлежат проверке по мотивам несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным вердиктом коллегии присяжных заседателей.

В этой связи доводы Федорова Н.В. об оспаривании фактических обстоятельств дела, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, о невиновности, о недоказанности вины в инкриминируемых действиях, о недостоверности выводов, приведенных в заключении судебно-медицинской экспертизы трупа, о несогласии с характером и механизмом полученных потерпевшей телесных повреждений, не могут быть Судебной коллегией приняты во внимание и рассмотрены. Оценка данных обстоятельств входит в компетенцию присяжных заседателей.

Дело рассмотрено законным составом коллегии присяжных заседателей, которая была сформирована с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ.

Замечаний по поводу процесса формирования коллегии присяжных заседателей и заявлений о её роспуске ввиду тенденциозности состава от сторон не поступило.

Судебное разбирательство по делу проведено в предусмотренной уголовно-процессуальным законом процедуре с учетом особенностей, установленных главой 42 УПК РФ.

Действия председательствующего по ведению судебного следствия осуществлялись в рамках процессуальных полномочий, предоставленных ему ст. 335 УПК РФ, а доводы о необъективности и проявлении председательствующим обвинительного уклона не основаны на материалах дела.

Нарушений принципа состязательности сторон, о чем указано осужденным в жалобе, равно как и необоснованных отказов сторонам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на вынесение вердикта коллегией присяжных заседателей и постановление судом законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Согласно протоколу судебного заседания, стороны не были ограничены в праве на представление доказательств и их исследование, а также доведение до сведения коллегии присяжных заседателей своей позиции по делу.

Обоснованный и мотивированный отказ председательствующего в удовлетворении тех или иных ходатайств участников процесса не может рассматриваться как нарушение их процессуальных прав.

Все заявленные ходатайства, в том числе стороны защиты о вызове на допрос эксперта Г [] и специалиста по подаче горячей воды (т. 5 л.д. 129-130, 173-175), на которые обращено внимание в жалобе, разрешены в соответствии с требованиями закона, с учетом мнения сторон, по ним приняты решения, с приведением соответствующих мотивов.

Позиция председательствующего при разрешении процессуальных вопросов была обусловлена не процессуальным положением участников судебного разбирательства, а обоснованностью самих ходатайств и вопросов, которые они ставили перед судом.

В ходе судебного разбирательства исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами. Решения по юридическим вопросам принимались без участия присяжных.

Присяжным заседателям были представлены только допустимые доказательства, полученные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, включая протоколы допросов осужденного Федорова Н.В. в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также

проверки показаний на месте, согласно которым он подробно и последовательно пояснял об обстоятельствах, характере и механизме причинения потерпевшей телесных повреждений руками и кипятком из чайника и воспроизвел, совершенные в отношении М [REDACTED] действия.

Из протоколов вышеуказанных следственных действий следует, что они были проведены 9 января 2024 года с соблюдением требований закона, Федорову Н.В. разъяснялись его процессуальные права, а также положения ст. 51 Конституции РФ, по окончании были составлены соответствующие протоколы, отражающие ход и результаты мероприятий, правильность изложенных в них сведений Федоровым Н.В. была удостоверена, о чем свидетельствуют его собственноручные записи и подписи, замечаний и дополнений от него не поступало (т. 1 л.д. 139-149, т. 2 л.д. 115-119, 125-131).

В ходе допросов Федорова Н.В. и при проверке его показаний на месте участвовал назначенный по ст. 51 УПК РФ защитник – адвокат Гаевский А.С., от которого Федоров Н.В. не отказывался, о ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей по защите не заявлял. В дальнейшем, как непосредственно после замены в ходе следствия адвоката Гаевского А.С. на адвокатов Резника С.С. и Митюкова Е.В., так и в суде первой инстанции при рассмотрении уголовного дела по существу, осужденный претензий по поводу оказания ему юридической помощи на следствии не высказывал, впервые о том, что адвокат Гаевский А.С. действовал не в его интересах, Федоров Н.В. заявил только в апелляционной жалобе.

Данных о том, что в ходе следствия было нарушено право Федорова Н.В. на защиту, материалы уголовного дела не содержат.

После дачи Федоровым Н.В. показаний в судебном заседании были оглашены протоколы его допросов на следствии и проверки показаний на месте, против чего осужденный и его защитник не возражали, не ходатайствовали об удалении коллегии присяжных заседателей для разрешения вопроса о признании данных доказательств недопустимыми (т. 5 л.д. 137-139).

С учетом изложенного, препятствий для предъявления коллегии присяжных заседателей в качестве доказательств протоколов допросов Федорова Н.В. на следствии и проверки его показаний на месте, равно как и оснований для признания их недопустимыми, не имелось.

При этом протокол допроса Федорова Н.В. на следствии в качестве свидетеля от 8 января 2023 года, который осужденный упоминает в

жалобе, в присутствии коллегии присяжных заседателей не исследовался.

Каких-либо высказываний, которые могли бы вызвать предубеждение присяжных заседателей к Федорову Ф.Н., участниками процесса допущено не было.

Государственный обвинитель во вступительном заявлении изложил перед присяжными заседателями существо предъявленного Федорову Н.В. обвинения в убийстве М [REDACTED] с особой жестокостью, которое соответствует содержанию обвинительного заключения, не озвучивая при этом отношение Федорова Н.В. к содеянному.

В ходе прений сторон государственным обвинителем были сделаны выводы относительно доказанности фактических обстоятельств уголовного дела с анализом исследованных доказательств, в том числе показаний Федорова Н.В., данных им на следствии, со ссылкой на то, что в них осужденный подтверждал факт причинения потерпевшей телесных повреждений, что соответствует сведениям, изложенным в соответствующих протоколах допросов.

Таким образом, вопреки доводам жалобы, ни во вступительном заявлении, ни при выступлении в прениях сторон государственный обвинитель не доводил до сведения присяжных заседателей недостоверную информацию, в том числе относительно позиции Федорова Н.В. по отношению к предъявленному обвинению.

Указанные свидетелем Е [REDACTED] в ходе его допроса данные, касающиеся характеристики личности Федорова Н.В., не могут быть расценены как оказавшие воздействие на коллегию присяжных заседателей, поскольку председательствующий в напутственном слове обращал внимание присяжных заседателей на недопустимость учета сведений об образе жизни при ответах на постановленные перед ними вопросы.

Судебное следствие было закончено с согласия участников процесса и при отсутствии у них дополнений.

Из содержания выступлений сторон, следует, что прения проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ, в пределах предъявленного обвинения и вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Позиция стороны защиты о невиновности Федорова Н.В. в инкриминированном ему деянии, отсутствии у него намерений на лишение жизни потерпевшей, нанесении М [REDACTED] ударов по причине болевого шока у Федорова Н.В., получении потерпевшей

телесных повреждений в результате падения, в том числе лицом в раковину, а также от горячей воды из-под крана, желаний Федорова Н.В. оказать помощь потерпевшей, которое не было реализовано ввиду вмешательства соседей и испытываемой им боли, непредставлении доказательств причинения потерпевшей страданий и мучений, включая обливание ее кипятком, наступлении смерти М [REDACTED] ввиду стечения обстоятельств и несвоевременного оказания медицинской помощи, были доведены до сведения коллегии присяжных заседателей, которые оценивали её наряду с другими доказательствами.

Вопросный лист отвечает положениям ст. 338 УПК РФ, сформулирован в соответствии с предъявленным обвинением и по результатам судебного следствия с учетом прений сторон.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

В нем приведено содержание обвинения, уголовный закон, предусматривающий ответственность за инкриминируемые деяния, изложена позиция государственного обвинителя и защиты, другие, предусмотренные ч. 3 ст. 340 УПК РФ сведения.

Каких-либо замечаний от сторон по поводу объективности и беспристрастности не поступило.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Федорова Н.В. в совершенном преступлении, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Содержание приговора соответствует требованиям ст. 351 УПК РФ, согласно которым в обвинительном приговоре, постановленном на основании вердикта присяжных заседателей, оценка доказательствам не приводится, их исследование не производится.

Оснований для применения положений частей 4 и 5 ст. 348 УПК РФ по делу не имелось.

Юридическая оценка действий Федорова Н.В. является правильной, полностью соответствующей вердикту коллегии присяжных заседателей.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено, что в период с 22 часов 35 минут 7 января 2024 года до 1 часа 10 минут 8 января 2024 года Федоров Н.В., находясь в квартире в состоянии алкогольного опьянения, в ходе конфликта с М [REDACTED] [REDACTED] 1943 года рождения, нанес ей множественные удары кулаком своей руки, а также предметом, обладающим колющими свойствами, в область

головы, шеи, грудной клетки, позвоночника, повлекшие сочетанную травму головы, шеи и груди с множественными переломами, после чего схватил только что вскипевший чайник и облил тело М [REDACTED] кипятком, причинив ей термические ожоги головы, лица, шеи, грудной клетки, верхних конечностей III степени около 20% площади тела, от чего наступила смерть М [REDACTED]

Судом правильно указано в приговоре на то, что о направленности умысла осужденного Федорова Н.В. именно на причинение смерти М [REDACTED] указывает последовательный и целенаправленный характер его действий, количество, механизм и локализация телесных повреждений в область расположения жизненно-важных органов, использование орудия, обладающего колющими свойствами, а также обливание потерпевшей крутым кипятком.

Об особой жестокости содеянного свидетельствует нанесение 80-летней женщине многочисленных ударов в голову и туловище, в том числе не менее восьми ударов предметом, нарушающим анатомическую целостность кожных покровов, в область лица и с последующим воздействием на тело погибшей жидкости с высоким термическим свойством, при осознании того, что потерпевшая в момент ее обливания кипятком была жива, что причинило М [REDACTED] особые физические мучения и страдания.

Оценка действий Федорова Н.В. по признаку «особой жестокости» соответствует разъяснениям, данным в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

Таким образом, умысел на убийство и наличие квалифицирующего признака в приговоре мотивированы и основаны на вердикте коллегии присяжных заседателей.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно.

С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Федорова Н.В. вменяемым.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств, влияющих на наказание, данных о личности.

При разрешении вопросов о наказании судом были приняты во внимание сведения о состоянии здоровья Федорова Н.В., а именно наличие у него тяжелых хронических заболеваний, об оказании им помощи своей родственнице преклонного возраста, что, наряду с частичным признанием фактических обстоятельств совершенного

преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признано обстоятельствами, смягчающими наказание.

Необходимость назначения наказания только в виде лишения свободы, а также отсутствие оснований для назначения Федорову Н.В. наказания с применением положений ст. 64 УК РФ в приговоре мотивированы.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Федоров Н.В. признан заслуживающим снисхождения, в связи с чем, суд обоснованно при назначении наказания учитывал положения ч. 1 ст. 65 УК РФ.

Назначенное Федорову Н.В. наказание по своему виду и размеру является соразмерным содеянному.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований главы 45.1 УПК РФ.

Суд апелляционной инстанции проверил доводы апелляционных жалоб, как Федорова Н.В., так и его защитника Усановой А.В.

Мотивированные выводы по доводам, в том числе касающиеся нарушения принципов состязательности и равноправия сторон, необоснованного отклонения ходатайств стороны защиты о назначении стационарной судебно-психиатрической экспертизы, о допросе свидетелей защиты, эксперта Г [REDACTED] и специалиста по вопросам возможности получения ожогов от горячей воды из-под крана, проверки применения недозволённых методов ведения следствия, высказывания государственным обвинителем и сообщения свидетелем Е [REDACTED] сведений, способных вызвать предубеждение у присяжных заседателей, недопустимости в качестве доказательства первоначальных показаний Федорова Н.В. и заключения судебно-медицинской экспертизы потерпевшей, ее гибели от сочетания случайных факторов, получения травм при падении, в том числе в раковину, невозможности получения установленных экспертом ожогов от обливания кипятком из чайника, приведены в апелляционном определении, которое соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Поданное осужденным Федоровым Н.В. дополнение к апелляционной жалобе, содержащее, в том числе довод о возможности получения погибшей ожогов от горячей воды из крана с приложением сравнительных таблиц степеней ожогов и регламентов температур подачи воды, правомерно в соответствии с ч. 4 ст. 389⁸ УПК РФ не было рассмотрено судом апелляционной инстанции, поскольку оно поступило менее чем за 5 суток до начала судебного заседания.

С учетом изложенного состоявшиеся в отношении Федорова Н.В. судебные решения отмене или изменению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 20 мая 2025 года с участием коллегии присяжных заседателей и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июля 2025 года в отношении Федорова Николая Владимировича оставить без изменения, кассационную жалобу Федорова Н.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

