



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ26-37-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

7 июля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Марьина А.Н.,  
Киселёва А.П. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лупановой Ирины Анатольевны к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах», индивидуальному предпринимателю Александру Артуру Мгеровичу о возложении обязанности произвести восстановительный ремонт автомобиля по договору ОСАГО, взыскании компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Лупановой Ирины Анатольевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 22 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя СПАО «Ингосстрах» Мысякину А.О., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Лупанова И.А. обратилась в суд с указанным выше иском, в обоснование которого ссылалась на то, что 4 августа 2024 г. в результате дорожно-

транспортного происшествия по вине Г [REDACTED] повреждён автомобиль истца.

Обратившись в СПАО «Ингосстрах», Лупанова И.А. просила осуществить страховое возмещение путём организации и оплаты восстановительного ремонта автомобиля на СТОА, однако ответчиком направление на ремонт не выдано, страховое возмещение выплачено в денежной форме и не в полном размере.

Исковые требования предъявлены также к ИП Александяну А.М. как владельцу СТОА «РОСТ-АВТО».

Решением Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 18 марта 2025 г. иск удовлетворён, на СПАО «Ингосстрах» возложена обязанность в течение 30 рабочих дней с даты вступления решения суда в законную силу организовать и оплатить восстановительный ремонт принадлежащего Лупановой И.А. автомобиля «Lada VESTA». Также суд взыскал со СПАО «Ингосстрах» в пользу Лупановой И.А. компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., штраф – 41 380 руб. и расходы на оплату услуг представителя – 35 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 22 сентября 2025 г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания со СПАО «Ингосстрах» в пользу Лупановой И.А. штрафа в размере 41 380 руб., в указанной части принято новое решение об отказе в удовлетворении этих требований. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 г. указанное выше определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 1 июня 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 4 августа 2024 г. в результате столкновения транспортных средств повреждён принадлежащий Лупановой И.А. автомобиль «Lada VESTA».

Виновной в данном дорожно-транспортном происшествии признана водитель автомобиля «KIA CEED» Г [REDACTED], гражданская ответственность которой застрахована в САО «ВСК».

Гражданская ответственность Лупановой И.А. по договору ОСАГО застрахована в СПАО «Ингосстрах».

В порядке прямого урегулирования убытков Лупанова И.А. 8 августа 2024 г. обратилась в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о страховом случае и организации восстановительного ремонта повреждённого автомобиля.

В этот же день страховщик в адрес Лупановой И.А. направил запрос с просьбой подтвердить форму страхового возмещения, согласие на производство ремонта на СТОА из перечня размещённых на сайте страховщика, на СТОА не соответствующей требованиям Правил ОСАГО, на СТОА по своему выбору, согласие на продление сроков ремонта, доплату за ремонт с указанием критериев доступности СТОА.

9 августа 2024 г. Лупанова И.А. сообщила страховщику, что просит произвести восстановительный ремонт принадлежащего ей транспортного средства на СТОА «РОСТ-АВТО» ИП Алексаняна А.М.

Страховщик организовал осмотр повреждённого автомобиля и калькуляцию стоимости восстановительного ремонта автомобиля, однако 29 августа 2024 г. ответчик вместо направления автомобиля на ремонт на СТОА выплатил страховое возмещение в размере 81 760 руб.

В этот же день истцом направлена претензия с требованием организовать и оплатить ремонт автомобиля на СТОА, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций от 29 ноября 2024 г. в удовлетворении заявления Лупановой И.А. отказано.

Удовлетворяя искимые требования, суд первой инстанции указал на то, что по общему правилу страховое возмещение осуществляется путём организации и оплаты страховщиком ремонта автомобиля на соответствующей установленным требованиям СТОА, Лупанова И.А. обратилась в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о страховом возмещении путём организации восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, соглашение об изменении способа возмещения вреда с натуральной формы на денежную между истцом и ответчиком не заключалось.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции возложил на ответчика обязанность организовать и оплатить восстановительный ремонт автомобиля истца на СТОА.

Установив нарушение прав Лупановой И.А. как потребителя услуг, суд взыскал со СПАО «Ингосстрах» в её пользу компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб. на основании статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Решение суда в части возложения обязанности организовать и оплатить ремонт автомобиля и взыскании компенсации морального вреда судами апелляционной и кассационной инстанции оставлено в силе и в данном случае не обжалуется.

Поскольку требования истца не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, суд взыскал с него штраф в размере 50% от определённой страховщиком стоимости восстановительного ремонта автомобиля, рассчитанной по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика).

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания штрафа и принимая в этой части новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции сослалась на то, что расчёт штрафа производится из взысканной суммы страхового возмещения, однако в данном деле истцом заявлено, а судом удовлетворено требование о возложении обязанности выдать направление на восстановительный ремонт автомобиля на станции технического обслуживания.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Факт неисполнения страховщиком в добровольном порядке, до обращения потерпевшего в суд, обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта судами первой и апелляционной инстанций установлен, судебные постановления в этой части вступили в законную силу и не обжалуются.

Согласно пункту 3 статьи 16<sup>1</sup> Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце втором пункта 81 и в пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при удовлетворении судом требований потерпевшего –

физического лица суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО).

Штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществлённого страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Законом об ОСАГО на случай неисполнения страховщиком обязательств по осуществлению страхового возмещения в отношении физических лиц приведёнными выше положениями установлен штраф (пункт 3 статьи 16<sup>1</sup>), целью которого является стимулирование страховщика к добровольному удовлетворению законных требований граждан как наиболее слабой стороны в этих отношениях.

При этом нет никакой разницы от какого именно страхового возмещения – в форме денежной выплаты или в форме организации и оплаты восстановительного ремонта – уклоняется страховщик.

В противном случае потерпевшие – физические лица, законно требующие организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства, оказались бы менее защищёнными, чем те, которые выбрали страховое возмещение в форме страховой выплаты, что нарушало бы конституционные положения о равенстве прав и свобод и гарантии их судебной защиты (части 1 и 2 статьи 19, часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации).

На применение положений пункта 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО о штрафе в случае нарушения обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства указано, в частности, в пункте 23 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 октября 2024 г.

Размер надлежащего и не исполненного страховщиком обязательства в этом случае определяется стоимостью восстановительного ремонта, рассчитанной по Единой методике без учёта износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте.

Выплаченные страховщиком денежные суммы в таком случае надлежащим страховым возмещением при исчислении штрафа считаться не могут.

Таким образом, расчёт штрафа судом первой инстанции по настоящему делу произведен правильно.

С учётом изложенного у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены решения суда первой инстанции в части взыскания штрафа.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судом первой инстанции установлены и каких-либо существенных нарушений норм материального или процессуального права не допущено, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 22 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 г. в части отмены решения Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 18 марта 2025 г. о взыскании штрафа и принятия в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении иска Лупановой И.А. к СПАО «Ингосстрах», ИП Александяну А.М. о взыскании штрафа подлежат отмене с оставлением в данной части в силе решения Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 18 марта 2025 г.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 22 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 г. в части отмены решения Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 18 марта 2025 г. о взыскании штрафа и принятия в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении иска Лупановой Ирины Анатольевны к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах», индивидуальному предпринимателю Александяну Артуру Мгеровичу о взыскании штрафа отменить, в данной части оставить в силе решение Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 18 марта 2025 г.

Председательствующий

Судьи