



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-142

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В.,
Якимова А.А.

при секретаре

Нестеровой Д.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Коблевой Елены Георгиевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 декабря 2025 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Коблевой Е.Г. по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 5 статьи 290, пунктом «а» части 5 статьи 290, пунктом «а» части 5 статьи 290, пунктом «а» части 5 статьи 290, пунктом «а» части 5 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, частью 1 статьи 305, частью 3 статьи 294, частью 3 статьи 294, частью 3 статьи 294, частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Коблевой Е.Г. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2026 г. по делу № АКПИ26-94, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца – адвоката Скрипкина Г.В., поддержавшего апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Коблева Е.Г. Указом Президента Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 243 назначена председателем Советского районного суда г. Ростова-на-Дону сроком на 6 лет, после чего Указом Президента Российской Федерации от 9 августа 2020 г. № 504 вновь назначена на ту же должность на 6-летний срок полномочий. Решением квалификационной коллегии судей Ростовской области от 15 декабря 2023 г. ее полномочия судьи, председателя указанного суда прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с письменным заявлением об отставке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 2 декабря 2025 г. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Коблевой Е.Г. по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 5 статьи 290 (7 эпизодов), пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, частью 1 статьи 305, частью 3 статьи 294 (3 эпизода), частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – Представление).

Представление основано на результатах процессуальной проверки, проведенной Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации в отношении Коблевой Е.Г., по итогам которой Председателем Следственного комитета Российской Федерации сделан вывод о наличии в ее действиях признаков названных выше преступлений, а именно: получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично или через посредника взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица, совершенное организованной группой (пункт «а» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации); получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично или через посредника взятки в виде денег за незаконные действия в крупном размере (пункт «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации); вынесение судьей заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта (часть 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации); получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям, совершенное в особо крупном размере (часть 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации); вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия, совершенное лицом с использованием своего служебного положения (часть 3 статьи 294 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Рассмотрев Представление, ВККС РФ 8 декабря 2025 г. вынесла решение о его удовлетворении.

Коблева Е.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила отменить данное решение, считая его незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушением установленной процедуры и по формальным основаниям. В обоснование заявления ссылалась на то, что уголовное преследование в отношении ее обусловлено позицией, занимаемой ею при осуществлении судейских полномочий, а также полномочий председателя суда.

По мнению административного истца, выводы Коллегии сделаны без оценки наличия и формы вины в ее действиях, что не соответствует пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей, который не лишает квалификационную коллегия судей возможности отказать в даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела, если отсутствуют основания для его возбуждения (в частности, если не доказано событие преступления). Кроме того, представленные следственным органом материалы не содержат достаточных данных, указывающих на наличие в действиях Коблевой Е.Г. признаков преступлений.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Представитель заинтересованного лица – Председателя Следственного комитета Российской Федерации также представил письменные возражения на административное исковое заявление, в которых просил в его удовлетворении отказать, считая доводы Коблевой Е.Г. несостоятельными.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2026 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 8 декабря 2025 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Коблева Е.Г., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска в связи с нарушением судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

Административный истец полагает, что суд первой инстанции неверно истолковал пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей, который не устанавливает исчерпывающий перечень оснований для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи.

В жалобе указано, что судом необоснованно отклонен довод о наличии связи между уголовным преследованием Коблевой Е.Г. и ее деятельностью в качестве судьи и председателя суда.

По мнению административного истца, суд первой инстанции не принял во внимание отсутствие достаточных объективных данных, указывающих на признаки преступлений, а также не дал надлежащей оценки нарушениям процедуры принятия Коллегией оспариваемого решения.

Коблева Е.Г. ссылается на то, что уголовное дело в отношении ее было возбуждено до рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации

административного иска об отмене решения ВККС РФ от 8 декабря 2025 г., то есть до оценки его законности и обоснованности в судебном порядке, вследствие чего нарушены конституционные гарантии неприкосновенности судьи.

Как утверждается в жалобе, суд первой инстанции, рассмотрев административное дело без участия Коблевой Е.Г., которая не заявляла ходатайства о рассмотрении дела в ее отсутствие, грубо нарушил процессуальные права административного истца, лишив ее возможности лично давать объяснения, представлять доказательства и непосредственно защищать свои интересы.

В письменных отзывах на апелляционную жалобу ВККС РФ и представитель заинтересованного лица – Председателя Следственного комитета Российской Федерации просят в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется. Коллегия также просила рассмотреть жалобу в отсутствие ее представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона о статусе судей и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче

согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судебных полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

На основании приведенных законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Коблевой Е.Г. в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не выявлено их наличие и судом.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что уголовное преследование Коблевой Е.Г. обусловлено ее конфликтом с должностными лицами Управления Федеральной службы безопасности по Ростовской области (далее – УФСБ России по Ростовской области) в связи с осуществлением ею судебных полномочий, носит предположительный характер и какими-либо объективными данными не подтверждено. Из материалов настоящего административного дела таких обстоятельств не усматривается. Рассмотрение Краснодарским краевым судом ходатайств УФСБ России по Ростовской области о получении разрешения на проведение в отношении административного истца ряда оперативно-розыскных мероприятий само по себе также не свидетельствует о наличии связи между уголовным преследованием Коблевой Е.Г. и ее деятельностью в качестве судьи, председателя суда, поскольку указанные ходатайства внесены в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и признаны судом обоснованными.

Ссылка административного истца на отсутствие достаточных оснований для возбуждения в отношении ее уголовного дела является несостоятельной.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из настоящего административного дела, решение ВККС РФ от 8 декабря 2025 г. основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, необходимых для возбуждения уголовного дела.

Так, сведения, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Коблевой Е.Г. содержатся в объяснениях опрошенных следственным органом лиц, в заключениях экспертов, в протоколах осмотра и прослушивания фонограмм, в результатах оперативно-розыскных мероприятий, а также в иных материалах, полученных по итогам проведенной процессуальной проверки и приобщенных к Представлению.

Обстоятельства, приведенные в Представлении относительно вменяемых Коблевой Е.Г. деяний, подробно изложены как Коллегией, так и судом первой инстанции в соответствующих решениях.

Доводы апелляционной жалобы о недоказанности фактов получения Коблевой Е.Г. взяток, наличия какой-либо преступной договоренности с иными лицами, оказания давления на судей в целях принятия определенных судебных актов, не опровергают выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения административного иска.

При рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи ВККС РФ не вправе делать выводы, которые могут содержаться лишь в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела. В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6, пункты 1, 2 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, установление самого факта совершения Коблевой Е.Г. преступного деяния не относится к компетенции как ВККС РФ, так и суда, рассматривающего дело об оспаривании решения Коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в порядке административного судопроизводства.

С учетом изложенного обстоятельства, связанные с квалификацией действий Коблевой Е.Г., установлением признаков вменяемых ей составов преступлений, ее виновностью в совершении преступлений, достоверностью показаний свидетелей и иных лиц, входят в предмет доказывания по уголовному делу и не могут быть исследованы и оценены в рамках данного административного дела.

При этом наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Следовательно, выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Коблевой Е.Г. в полной мере согласуются как с содержанием пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей, так и с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в определениях от 17 января 2012 г. № 176-О-О и от 29 мая 2012 г. № 1033-О.

Судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка утверждению административного истца, содержащемуся также в апелляционной жалобе, о нарушении Коллегией процедуры принятия оспариваемого решения, выразившемся в ограничении прав Коблевой Е.Г. на ознакомление с имеющимися материалами и представление мотивированных возражений.

Статьей 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) предусмотрено, что судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания. О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункты 2, 3).

Согласно пункту 5² статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г. (далее – Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей), квалификационная коллегия судей вправе рассмотреть материал путем использования систем видеоконференц-связи. Решение о рассмотрении материала путем использования систем видеоконференц-связи квалификационная коллегия судей принимает при наличии ходатайства лиц, участвующих в разрешении данного материала, или по собственной инициативе при наличии технической возможности.

Как видно из материалов административного дела, Коблевой Е.Г. были получены уведомление о нахождении в производстве ВККС РФ Представления, копия данного представления и извещение о его рассмотрении на заседании Коллегии 8 декабря 2025 г. с разъяснением ей прав иметь представителя, заявлять ходатайства, знакомиться с материалами, участвовать в заседании с использованием систем видеоконференц-связи, что подтверждается соответствующими расписками от 3 декабря 2025 г. Кроме того, в расписке от 4 декабря 2025 г. административным истцом была

высказана просьба о рассмотрении Представления в ее отсутствие, с участием ее представителя.

Учитывая, что Коблева Е.Г. получила копию Представления, была надлежащим образом извещена о времени и месте заседания ВККС РФ, реализовала свое право на рассмотрение Представления с участием полномочного представителя, направившего подробные возражения относительно разрешаемого вопроса и приводившего свои доводы непосредственно в заседании 8 декабря 2025 г., не заявляла ходатайств об ознакомлении с имеющимися материалами и об участии в заседании посредством использования систем видеоконференц-связи, Коллегия не допустила каких-либо нарушений процедуры принятия оспариваемого решения.

Судом первой инстанции также обоснованно принято во внимание, что ВККС РФ, назначая заседание на 8 декабря 2025 г., исходила из того, что пунктом 3 статьи 16 Закона о статусе судей предусмотрен сокращенный срок принятия квалификационной коллегией судей мотивированного решения по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи (в течение 10 дней после поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации).

Таким образом, при рассмотрении Представления и принятии Коллегией оспариваемого решения права Коблевой Е.Г. нарушены не были.

С доводом апелляционной жалобы о том, что возбуждение уголовного дела в отношении Коблевой Е.Г. до рассмотрения ее административного искового заявления об оспаривании соответствующего решения ВККС РФ от 8 декабря 2025 г. Верховным Судом Российской Федерации нарушает гарантии неприкосновенности судьи, согласиться нельзя.

Согласно пункту 7 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества решения квалификационных коллегий судей вступают в силу с момента их оглашения. Решения квалификационных коллегий судей оглашаются непосредственно после принятия.

При этом заинтересованные лица вправе обжаловать решения квалификационных коллегий судей в судебном порядке по правилам статьи 26 Закона об органах судейского сообщества и главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, что и было реализовано Коблевой Е.Г. В этом случае действие оспариваемых решений не приостанавливается.

Следовательно, действующее законодательство не связывает вступление в силу решений квалификационных коллегий судей (в частности, о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи) с их судебным обжалованием в установленном порядке.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Коблевой Е.Г. принято правомочным составом Коллегии, процедура его принятия, установленная статьей 23 Закона об органах судейского сообщества, статьей 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, соблюдена. За удовлетворение

Представления члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

Довод апелляционной жалобы о незаконности решения суда ввиду того, что Коблева Е.Г. была лишена возможности лично давать объяснения, представлять доказательства и непосредственно защищать свои интересы вследствие рассмотрения административного искового заявления без ее участия в судебном заседании, не является основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

В заседании суда первой инстанции 2 апреля 2026 г., о времени и месте которого Коблева Е.Г. была извещена надлежащим образом, принимал участие и давал пояснения относительно рассматриваемого вопроса ее представитель – адвокат Скрипкин Г.В. Материалы дела не содержат сведений о том, что административным истцом заявлялось ходатайство об обеспечении ее участия в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, не заявлял такого ходатайства и участвовавший в судебном процессе ее представитель. Таким образом, вопрос о личном участии Коблевой Е.Г. при рассмотрении ее административного искового заявления перед судом первой инстанции не ставился.

В силу части 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, их представители, а также иные участники судебного разбирательства извещаются о времени и месте судебного заседания. Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению административного дела, если суд не признал их явку обязательной.

Обжалуемое решение должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных сторонами доказательств, совокупность которых была достаточной для принятия законного и обоснованного судебного акта. Судом при его вынесении выяснены все юридически значимые обстоятельства по делу об оспаривании решения органа, наделенного государственными или иными публичными полномочиями (части 9, 10 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением требований главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Предусмотренных статьей 310 указанного кодекса оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Коблевой Елены Георгиевны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

А.А. Якимов