

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК26-103

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

9 июля 2026 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Нефедова О.Н.,
Жубрина М.А.,
Хомицкой Т.П.

при секретаре

Курдияшко Я.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Ушаковой Татьяны Александровны на решение квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 декабря 2025 г. о досрочном прекращении полномочий судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 апреля 2026 г.,

установила:

Ушакова Т.А. Указом Президента Российской Федерации от 23 апреля 2015 г. № 208 «О назначении судей федеральных судов» назначена судьей суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Решением квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее также – ККС ХМАО – Югры, Коллегия) от 26 декабря 2025 г. за совершение дисциплинарного проступка на Ушакову Т.А. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с лишением второго квалификационного класса.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ) от 8 апреля 2026 г. решение ККС ХМАО – Югры от 26 декабря 2025 г. оставлено без изменения, жалоба Ушаковой Т.А. – без удовлетворения.

Ушакова Т.А. обратилась в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой, в которой просила восстановить срок на ее подачу, ссылаясь на обращение в ВККС РФ, и отменить указанные решения, считая их незаконными и необоснованными, вынесенными с нарушением процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности.

Ссылаясь на статью 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г. (далее – Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей), административный истец полагает, что у Коллегии отсутствовал повод для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку включенный в состав комиссии, образованной для проверки сведений, содержащихся в заключении служебной проверки по соблюдению Правил внутреннего распорядка суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры судьей Ушаковой Т.А. (далее – Комиссия), председатель ККС ХМАО – Югры С [REDACTED], в связи с нахождением в отпуске не мог принимать участия в ее работе и подписать заключение по результатам проверки. Кроме того, обращает внимание, что два члена Комиссии – С [REDACTED] и подписавшая решение о ее создании К [REDACTED], исполнявшая обязанности председателя ККС ХМАО – Югры, приняли участие в заседании Коллегии по рассмотрению вопроса об установлении факта совершения судьей дисциплинарного проступка и в голосовании о досрочном прекращении полномочий.

По мнению Ушаковой Т.А., доказательства, положенные в основу решения о привлечении к дисциплинарной ответственности, получены с нарушением норм действующего законодательства, устанавливающих гарантии личной неприкосновенности судьи. Считает, что в ее действиях отсутствуют признаки дисциплинарного проступка – прогула, поскольку ею были соблюдены нормы как трудового законодательства, так и Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей). Обращает внимание, что причина отсутствия на рабочем месте 8 августа 2025 г. являлась уважительной. После получения устного разрешения от заместителя председателя и председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о предоставлении на один день отпуска без сохранения заработной платы последнему было оставлено соответствующее заявление. При этом отсутствие необходимости передавать другому судье находившийся в ее производстве материал по апелляционной жалобе на постановление Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 июля 2025 г. о продлении срока содержания под стражей Г [REDACTED] было согласовано.

В жалобе указывается на необъективность и неполноту проведенной Комиссией проверки, поскольку по отраженным выше обстоятельствам не отбирались объяснения у председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, не исследовались записи с камер видеонаблюдения, не опрашивались сотрудники суда. Руководству суда было известно об отсутствии Ушаковой Т.А. на рабочем месте 8 августа 2025 г.,

однако проверка по данному факту инициирована только через два месяца в связи с обращением в органы судейского сообщества с заявлением о вмешательстве руководства в рассмотрение ею уголовных дел.

Ушакова Т.А. полагает, что ВККС РФ безосновательно не учла причину ее отсутствия на рабочем месте, обусловленного тяжелым заболеванием супруга, временно проживающего и проходящего лечение в г. Тюмени, а также не дала оценку обстоятельствам изготовления протокола судебного заседания от 8 августа 2025 г., объяснениям опрошенных Комиссией лиц и не проверила организацию пропускного режима в суде, допускающего возможность прохода в здание без использования электронного ключа-карты.

Отрицая фальсификацию протокола судебного заседания от 8 августа 2025 г., Ушакова Т.А. допускает возможность его подписания по неосмотрительности при согласовании большого количества процессуальных документов и утверждает, что необходимости в изготовлении протокола при технической невозможности проведения судебного заседания не имелось. Также отрицает дачу указаний помощнику судьи Ф [REDACTED] об искусственном создании ситуации для отложения судебного заседания в названную дату и о составлении протокола судебного заседания и полагает, что последняя действовала по указанию руководства суда с целью ее дискредитации.

Ссылаясь на длительный стаж судебной работы, качество отправления правосудия, наличие поощрений и неоднократное избрание в органы судейского сообщества, Ушакова Т.А. считает несоразмерным дисциплинарному проступку примененный к ней вид дисциплинарного взыскания.

ККС ХМАО – Югры и ВККС РФ в письменных отзывах на жалобу просили отказать в ее удовлетворении и оставить обжалуемые решения без изменений, полагая, что они являются законными и обоснованными, приняты с соблюдением установленного законом порядка.

Ушакова Т.А. и ее представитель Боровская О.Г., принимавшая участие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи через суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, поддержали доводы жалобы, просили ее удовлетворить.

Представитель ККС ХМАО – Югры К [REDACTED], принимавшая участие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи через суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, поддержала позицию, изложенную в письменном отзыве, просила отказать в удовлетворении жалобы.

ВККС РФ письменно ходатайствовала о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Выслушав доклад председательствующего Нефедова О.Н., заслушав пояснения административного истца, ее представителя и представителя ККС ХМАО – Югры, обсудив письменный отзыв ВККС РФ, исследовав и оценив материалы административного дела, Дисциплинарная коллегия

Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) в статье 26 предусмотрен специальный срок обжалования заинтересованными лицами в Верховный Суд Российской Федерации решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судей, привлечении их к дисциплинарной ответственности – в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения (пункт 2).

Лицам, пропустившим установленный Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1 статьи 95).

Согласно части 5 статьи 219 КАС РФ причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» (далее – Постановление № 13) разъяснил, что обращение в ВККС РФ с жалобой на решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания является уважительной причиной пропуска процессуального срока для обращения с аналогичной жалобой в суд, что следует учитывать суду при решении вопроса о его восстановлении.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства настоящего дела, связанные с обжалованием Ушаковой Т.А. решения ККС ХМАО – Югры от 26 декабря 2025 г. в ВККС РФ, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации признает причины пропуска срока обращения в суд уважительными, а срок – подлежащим восстановлению.

Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утвержденный VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей (пункт 1 статьи 1). В преамбуле данного документа подчеркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

В пункте 2 статьи 4 Кодекса судейской этики закреплена обязанность судьи в своей профессиональной деятельности и вне службы соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными данным кодексом, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи.

Компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей по осуществлению правосудия. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела (пункты 1, 2 статьи 11 Кодекса судейской этики).

Согласно статье 22 Закона о статусе судей на судей распространяется законодательство Российской Федерации о труде в части, не урегулированной данным законом.

Дисциплина труда – обязательное для всех работников подчинение правилам поведения, определенным в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации (далее также – ТК РФ), иными федеральными законами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором. Трудовой распорядок определяется правилами внутреннего трудового распорядка (статья 189 ТК РФ).

Типовыми правилами внутреннего распорядка суда, утвержденными постановлением Совета судей Российской Федерации от 18 апреля 2003 г. № 101, разработанными в том числе в соответствии с Законом о статусе судей, Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с целью установления порядка работы судов, укрепления трудовой и исполнительской дисциплины, установлена обязанность судей соблюдать трудовую дисциплину, а также правила внутреннего распорядка суда,

при отсутствии на рабочем месте принять меры к извещению об этом непосредственного руководителя (пункт 3.2).

Аналогичные положения содержатся в пунктах 4.2 и 5.2 Правил внутреннего распорядка суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденных приказом суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 сентября 2019 г. № 86-од (далее – Правила внутреннего распорядка суда).

В суде Ханты-Мансийского автономного округа – Югры для судей-женщин установлена 36-часовая пятидневная служебная (рабочая) неделя с двумя выходными днями (суббота и воскресенье) (пункт 5.1 Правил внутреннего распорядка суда).

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения данного закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, данного закона и (или) Кодекса судейской этики.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 Постановления № 13 разъяснил, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Руководствуясь приведенными положениями Конституции Российской Федерации, Закона о статусе судей, Кодекса судейской этики, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, надлежащим образом

исследовав и оценив материалы дисциплинарного производства в их совокупности, ККС ХМАО – Югры правомерно согласилась с заключением Комиссии, установив факт совершения судьей суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Ушаковой Т.А. дисциплинарного проступка, который выразился в отсутствии на рабочем месте без уважительных причин 8 августа 2025 г. в течение всего рабочего дня, 30 мая 2025 г. – 2 часов 16 минут, 27 июня 2025 г. – 3 часов 16 минут, 15 августа 2025 г. – 3 часов 36 минут, в фальсификации протокола судебного заседания с целью сокрытия своего отсутствия на рабочем месте 8 августа 2025 г., то есть в грубых нарушениях требований уголовно-процессуального закона, Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики.

Обстоятельства совершения дисциплинарного проступка являлись предметом всесторонней проверки, подробно изложены в решениях ККС ХМАО – Югры и ВККС РФ. Доказательств, опровергающих их, административным истцом не приведено.

Из материалов дела следует, что для проверки доводов обращения председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры об отсутствии судьи Ушаковой Т.А. на рабочем месте без уважительных причин 8 августа 2025 г. и о срыве судебного заседания по находящемуся в ее производстве материалу с сокращенным сроком рассмотрения ККС ХМАО – Югры 12 ноября 2025 г. образована Комиссия. В результате проведенной проверки сведения, изложенные в указанном обращении, нашли свое объективное подтверждение.

В частности, установлено, что 1 августа 2025 г. Ушакова Т.А. приобрела авиабилет на перелет в г. Тюмень на 7 августа 2025 г. Имея намерение отсутствовать в г. Ханты-Мансийске 8 августа 2025 г., то есть в рабочий день, с 6 августа 2025 г. предпринимала меры для создания видимости наличия законных оснований для отложения назначенного на 8 августа 2025 г. в 14 часов 30 минут судебного заседания по находящемуся у нее в производстве материалу № [REDACTED] о продлении срока содержания под стражей Г [REDACTED].

Нарушение Ушаковой Т.А. трудовой дисциплины, выразившееся в отсутствии на рабочем месте без уважительных причин 8 августа 2025 г., согласно трудовому законодательству является прогулом. Также выявлено отсутствие ее на рабочем месте 30 мая 2025 г. более 2 часов, 27 июня и 15 августа 2025 г. – более 3 часов.

Невыход на работу 8 августа 2025 г. административным истцом не отрицается, ее отсутствие на рабочем месте 30 мая 2025 г. с 14 часов 08 минут до 16 часов 00 минут, 27 июня 2025 г. – с 11 часов 44 минут до 16 часов 00 минут, 15 августа 2025 г. – с 11 часов 24 минут до 16 часов 00 минут подтверждается данными системы контроля управления доступом в здание суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

При этом сведений о наличии уважительных причин отсутствия на рабочем месте в указанное время и об извещении об этом своего

непосредственного руководителя либо сотрудников отдела государственной службы и кадров, как того требует действующее законодательство, Ушаковой Т.А. не предоставлено и в судебном заседании также не установлено.

Несмотря на это, Ушакова Т.А. за неотработанный день получила денежное вознаграждение судьи на основании табеля учета рабочего времени, содержащего недостоверные сведения о ее нахождении на рабочем месте. Заявление на удержание необоснованно начисленного денежного вознаграждения за 8 августа 2025 г. подано административным истцом уже во время проведения служебной проверки.

Обращение Ушаковой Т.А. с заявлением о предоставлении ей 8 августа 2025 г. дня отпуска без сохранения заработной платы заместителем председателя и председателем суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры не подтверждено. Тот факт, что у председателя суда при проведении служебной проверки объяснения не запрашивались, об обратном не свидетельствует, поскольку служебная проверка проведена по его указанию. Направляя составленное по ее результатам заключение в ККС ХМАО – Югры, председатель суда тем самым выразил согласие с изложенными в заключении выводами, в том числе о непоступлении от административного истца каких-либо заявлений о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы.

Таким образом, в нарушение требований статьи 91 ТК РФ и пунктов 4.2, 5.2 Правил внутреннего распорядка суда судья Ушакова Т.А. без законных к тому оснований и уважительных причин отсутствовала на рабочем месте в упомянутые выше даты.

Приведенные в жалобе доводы о необоснованности привлечения к дисциплинарной ответственности не основаны на фактических данных и законе.

Все факты отсутствия судьи Ушаковой Т.А. на рабочем месте и, соответственно, неисполнения ею служебных обязанностей подтверждены имеющимися доказательствами, включая данные системы контроля управления доступом в здание суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, объяснениями помощника судьи Ф [REDACTED], заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Т [REDACTED], заместителя начальника отдела уголовного и административного судопроизводства Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры П [REDACTED], документами учета рабочего времени, а также материалами служебной проверки.

Кроме того, установлено, что судьей Ушаковой Т.А. подписан протокол судебного заседания от 8 августа 2025 г. по материалу № [REDACTED], содержащий сведения о времени открытия судебного заседания, об объявлении состава суда, о разъяснении прав участникам процесса, об обсуждении вопроса о возможности рассмотрения дела в отсутствие обвиняемого с отражением в протоколе мнения прокурора на поставленный судом вопрос и указанием на принятие решения об отложении судебного заседания на другой день.

Таким образом, председательствующим судьей Ушаковой Т.А. в процессуальный документ (протокол судебного заседания) внесены заведомо недостоверные сведения.

Отрицая факт фальсификации протокола судебного заседания, Ушакова Т.А. ссылается на допущенную неосмотрительность при подписании большого количества документов и отсутствие необходимости в его составлении при имевшихся обстоятельствах (технической невозможности проведения судебного заседания, подтвержденной соответствующей справкой).

С этими доводами Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться, поскольку они противоречат положениям статей 253 и 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), устанавливающим обязательность ведения протокола судебного заседания в ходе каждого судебного заседания, не исключая случаи невозможности судебного разбирательства вследствие возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи. Отсутствие протокола судебного заседания в том виде, в каком он должен быть оформлен и содержать необходимые реквизиты в соответствии с требованиями УПК РФ, свидетельствует о несоблюдении судом обязательной к исполнению процедуры фиксации уголовного процесса.

По факту действия Ушаковой Т.А. были направлены на придание видимости законного основания для отложения рассмотрения назначенного на 8 августа 2025 г. материала в отношении Г [REDACTED]. Планируя отсутствие на работе 8 августа 2025 г., Ушакова Т.А. заблаговременно приобрела авиабилеты и, желая скрыть этот факт, спланировала и организовала с привлечением помощника судьи наличие процессуальных оснований для отложения назначенного на этот день судебного заседания, а также внесла в официальные документы заведомо ложные сведения, дав указания помощнику изготовить протокол без проведения судебного заседания с внесением в него не соответствующих действительности сведений, который затем подписала.

Совершенные административным истцом действия свидетельствуют о несоблюдении требований статей 119–122, 259 УПК РФ и являются подтверждением фальсификации протокола судебного заседания.

С учетом изложенного Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводом ККС ХМАО – Югры о допущенных судьей Ушаковой Т.А. нарушениях требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Довод Ушаковой Т.А. об отсутствии у Коллегии повода для возбуждения дисциплинарного производства подлежит отклонению, поскольку нахождение включенного в состав Комиссии председателя ККС ХМАО – Югры С [REDACTED] в отпуске не исключало возможности его участия в проведении проверки с учетом того, что в силу статьи 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей комиссия по проверке жалоб или

сообщений, содержащих сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка, самостоятельно определяет формат осуществления необходимых проверочных мероприятий.

Участие в заседании ККС ХМАО – Югры по рассмотрению вопроса об установлении факта совершения судьей дисциплинарного проступка и в голосовании о досрочном прекращении полномочий судьи лиц, проводивших проверку, не свидетельствует о необъективности других членов Коллегии, выразивших волеизъявление в процедуре тайного голосования. Отводов принимавшим участие в работе Комиссии С [] и К []. Ушакова Т.А. не заявляла, а в случае отсутствия их голосов результаты голосования не изменились бы.

Также подлежит отклонению довод Ушаковой Т.А. о том, что доказательства, положенные в основу решения о привлечении ее к дисциплинарной ответственности, получены с нарушением пункта 1 статьи 16 Закона о статусе судей, регламентирующего обеспечение неприкосновенности судьи.

Вопрос о соотношении института неприкосновенности судей и правил их привлечения к ответственности был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В постановлении от 7 марта 1996 г. № 6-П и определении от 25 октября 1999 г. № 181-О по жалобе гражданина Усманова Р.Р. Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что особый статус судей не влечет освобождение их от ответственности: судья при наличии достаточных оснований и с соблюдением установленных в федеральном законодательстве процедур может быть привлечен за допущенные им нарушения законов как к уголовной, так и к иной ответственности.

Пункт 1 статьи 22 Закона об органах судейского сообщества предписывает рассматривать представления и обращения о совершении судьей дисциплинарного проступка при наличии материалов, содержащих сведения об обстоятельствах совершения этого проступка, а также данных, характеризующих судью, и позволяет квалификационной коллегии судей – при недостаточности представленных материалов или сомнении в их достоверности – провести в пределах своих полномочий дополнительную проверку представленных материалов и (или) запросить дополнительные материалы.

Квалификационная коллегия судей является органом судейского сообщества, обеспечивающим реализацию законодательства о статусе судей, чьи полномочия не выходят за рамки необходимых и достаточных гарантий судейской неприкосновенности, в связи с чем из содержания приведенных правовых норм не следует, что они не предоставляют этому органу судейского сообщества право запрашивать и получать сведения о передвижении судьи и приобретении им проездных документов.

Применительно к настоящему административному делу при оценке соответствующего довода Дисциплинарная коллегия Верховного Суда

Российской Федерации учитывает, что отсутствие на рабочем месте 8 августа 2025 г. Ушаковой Т.А. не отрицается.

Утверждение административного истца об отсутствии в ее действиях дисциплинарного проступка основано на неправильном толковании Закона о статусе судей и не может служить основанием для отмены оспариваемых решений, поскольку не опровергает выводов органов судейского сообщества.

Довод Ушаковой Т.А. о преследовании со стороны руководства суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за выраженное ею особое мнение по уголовным делам и об организации действий по ее дискредитации не нашел своего объективного подтверждения.

Другие доводы жалобы являлись предметом проверки органов судейского сообщества, и им дана в оспариваемых решениях надлежащая правовая оценка. По существу, они сводятся к иной оценке административным истцом обстоятельств несоблюдения Правил внутреннего распорядка суда, нарушения требований уголовно-процессуального закона и выражают ее собственное мнение относительно фактов, изложенных в решении ККС ХМАО – Югры.

Примененное к Ушаковой Т.А. дисциплинарное взыскание Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает соразмерным характеру совершенного ею дисциплинарного проступка, дискредитирующего репутацию судьи, не соответствующего конституционному предназначению судебной власти и подрывающего ее авторитет, носителями которого являются судьи.

Признавая наличие в действиях Ушаковой Т.А. дисциплинарного проступка, ККС ХМАО – Югры учла все имеющие юридическое значение обстоятельства, данные о ее личности, включая стаж работы, профессиональный уровень и результаты судебной деятельности, а также уровень ее служебной загруженности, причины и последствия совершения проступка и пришла к обоснованному выводу о назначении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий.

Решение ККС ХМАО – Югры о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи Ушаковой Т.А. принято в правомочном составе и с соблюдением требований пунктов 1 и 2¹ статьи 23 Закона об органах судейского сообщества, тайным голосованием, за принятое решение из 14 членов Коллегии, принимавших участие в заседании, проголосовали 13. Конверт с бюллетенями и протоколом приобщен к материалам дисциплинарного производства. Нарушений процедуры голосования не установлено.

Сроки привлечения судьи Ушаковой Т.А. к дисциплинарной ответственности соблюдены.

ВККС РФ в рамках своей компетенции и с соблюдением порядка, установленного Законом об органах судейского сообщества, проверила жалобу Ушаковой Т.А. на указанное решение ККС ХМАО – Югры, оставив ее без удовлетворения.

Решение ВККС РФ надлежаще мотивировано, содержит ответы на все доводы жалобы Ушаковой Т.А., основано на полном исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного решения.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых решений ККС ХМАО – Югры и ВККС РФ.

Руководствуясь статьями 175–180, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Ушаковой Татьяны Александровны на решение квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 декабря 2025 г. о досрочном прекращении полномочий судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 апреля 2026 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

О.Н. Нефедов

Члены коллегии

М.А. Жубрин

Т.П. Хомицкая