



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ26-18-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Марьина А.Н. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Змиевского Марка Витальевича к обществу с ограниченной ответственностью «Атлас» о возмещении убытков, взыскании неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Атлас» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 22 октября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2026 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Атлас» Михеевой Т.В. и Магомедовой Ю.Ю., действующих по доверенностям от 13 января 2026 г., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Змиевского М.В. Донсковой И.С., действующей по доверенности от 4 марта 2025 г. № 34АА4691944, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Змиевский М.В. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Атлас» (далее – ООО «Атлас», Общество) о возмещении убытков, в том числе в виде разницы между стоимостью автомобиля по договору купли-продажи и ценой аналогичного товара, взыскании неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда, указав в обоснование требований, что 10 февраля 2024 г. сторонами заключен договор купли-продажи автомобиля Mercedes-Benz E 220 d 4MATIC (далее – автомобиль Mercedes-Benz) по цене 7 000 000 руб. В тот же день автомобиль был передан Змиевскому М.В. по акту приема-передачи, в котором он указал на повреждение лакокрасочного покрытия. Впоследствии, установив, что устранение данного недостатка возможно только путем окраски деталей, он направил продавцу претензию о расторжении договора купли-продажи, возврате уплаченных по договору денежных средств и возмещении сопутствующих убытков, которая получена ООО «Атлас» 26 февраля 2024 г. 4 марта 2024 г. между ООО «Атлас» и Змиевским М.В. заключено соглашение о расторжении договора купли-продажи от 10 февраля 2024 г., автомобиль передан ООО «Атлас», а Змиевскому М.В. возвращены уплаченные за него денежные средства.

Полагая, что действиями ответчика нарушены его права как потребителя, истец с учетом уточнения требований просил взыскать с Общества в его пользу разницу между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения требования потребителя в размере 4 842 402 руб., убытки в размере 18 516 руб., неустойку за период с 8 марта по 25 апреля 2024 г. в размере 5 565 928,94 руб., неустойку в размере 1 % от стоимости товара в день с даты принятия решения суда до его фактического исполнения, проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму, присужденную судом, со дня принятия судом решения по день его фактического исполнения, штраф, компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 50 000 руб.

Решением Городищенского районного суда Волгоградской области от 3 сентября 2024 г. в удовлетворении исковых требований Змиевскому М.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 октября 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2025 г. определение суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 22 октября 2025 г. с учетом определения этого же суда от 22 апреля 2026 г. об исправлении описки решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение о частичном удовлетворении исковых требований. С ООО «Атлас» взысканы разница в стоимости товаров в размере 4 040 750 руб., убытки – 5 974 руб., неустойка за период с 8 марта 2024 г. по 22 октября 2025 г. – 3 000 000 руб., неустойка за каждый день просрочки в размере 1 % цены товара (11 040 750 руб.), начисленная с 23 октября 2025 г. по день фактического исполнения обязательств, компенсация морального вреда – 10 000 руб., штраф – 2 000 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 50 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2026 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 22 октября 2025 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Атлас» ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 22 октября 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2026 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 29 апреля 2026 г. удовлетворено ходатайство ООО «Атлас» о приостановлении исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 22 октября 2025 г. до окончания производства в суде кассационной инстанции, а определением от 8 июня 2026 г. кассационная жалоба ООО «Атлас» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 10 февраля 2024 г. между Змиевским М.В. и ООО «Атлас» заключен договор купли-продажи автомобиля Mercedes-Benz, ■■■■■ года выпуска, по цене 7 000 000 руб.

В этот же день автомобиль передан Змиевскому М.В. по акту сдачи-приемки, в котором указано на наличие в передаваемом автомобиле повреждений, а именно: глубокой царапины в правой боковой части переднего бампера, царапины в передней левой части на накладке правого порога, глубокой царапины в левой верхней части на капоте, царапины в проеме водительской двери (т. 1, л. д. 26).

Наличие данных повреждений при заключении договора купли-продажи ответчиком не оспаривалось.

19 февраля 2024 г. Змиевский М.В. направил ответчику претензию о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, уплаченных за товар, убытков, в том числе в виде разницы между ценой автомобиля по договору купли-продажи от 10 февраля 2024 г. и ценой аналогичного товара на момент добровольного удовлетворения требований потребителя (т. 1, л. д. 27–29, 30–32).

4 марта 2024 г. между ООО «Атлас» и Змиевским М.В. заключено соглашение о расторжении договора купли-продажи от 10 февраля 2024 г. (т. 1, л. д. 33).

6 марта 2024 г. покупателю выплачена полная стоимость товара и возмещены заявленные в претензии убытки, связанные с расторжением договора, а всего – 7 079 993,17 руб.; между сторонами подписан акт о возврате автомобиля Mercedes-Benz, ■■■■■ года выпуска, согласно которому автомобиль передан покупателем продавцу (т. 1, л. д. 34–36).

Требования Змиевского М.В. о выплате разницы между ценой автомобиля по договору купли-продажи от 10 февраля 2024 г. и ценой

аналогичного товара на момент удовлетворения требований потребителя оставлены Обществом без удовлетворения.

Согласно заключению специалиста – оценщика Шандыбиной Е.В. рыночная стоимость аналогичного автомобиля, идентичного по потребительским свойствам автомобилю «Mercedes-Benz», ■■■■■ года выпуска, на март 2024 года составляла 11 842 402 руб. (т. 1, л. д. 41–67).

Согласно выводам экспертного исследования, выполненного индивидуальным предпринимателем Белоусовым Д.А., наиболее вероятная стоимость нового автомобиля Mercedes-Benz, ■■■■■ года выпуска, на март 2024 года составляла 6 510 400 руб., наиболее вероятная стоимость нового автомобиля Mercedes-Benz, ■■■■■ года выпуска, составляла 11 305 000 руб. (т. 1, л. д. 203–216; т. 2, л. д. 185).

Разрешая спор и отказывая Змиевскому М.В. в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь требованиями статей 15, 393, 475, 503 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 4, 18, 24 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17), исходил из того, что истцу в незначительный промежуток времени с момента заключения договора купли-продажи автомобиля ответчиком в добровольном порядке была возвращена его стоимость и возмещены убытки, в связи с чем требование о взыскании разницы между ценой приобретенного истцом автомобиля ■■■■■ года и ценой автомобиля ■■■■■ года выпуска не основано на законе.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 30 июля 2025 г. по ходатайству представителя истца по делу назначена повторная судебная экспертиза.

Согласно экспертному заключению от 26 сентября 2025 г. № 33-4175, подготовленному обществом с ограниченной ответственностью «Лаборатория специальных исследований», определить рыночную стоимость нового автомобиля, аналогичного автомобилю Mercedes-Benz, ■■■■■ года выпуска, в комплектации, указанной в договоре купли-продажи от 10 февраля 2024 г., заключенном между ООО «Атлас» и Змиевским М.В., по состоянию на 6 марта 2024 г. не представилось возможным. Рыночная стоимость нового

автомобиля Mercedes-Benz, ■■■■ года выпуска, в указанной комплектации составила 11 040 750 руб. (т. 3, л. д. 136–160).

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение о частичном удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходил из того, что ответчиком допущено нарушение прав истца на возмещение убытков в виде разницы между ценой товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на дату удовлетворения данного требования.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В пункте 2 статьи 13 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что, если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Согласно абзацу седьмому пункта 1 статьи 18 этого же закона потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

При возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения (пункт 4 статьи 24 Закона о защите прав потребителей).

В пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 разъяснено, что убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер

ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Под убытками понимаются расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При определении причиненных потребителю убытков суду следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если законом или договором не предусмотрено иное.

Учитывая это, при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, суд вправе удовлетворить требование потребителя о взыскании разницы между ценой такого товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на время удовлетворения требований о взыскании уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы.

В пункте 7 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 октября 2024 г., разъяснено, что действующее правовое регулирование отношений по возврату потребителем товара ненадлежащего качества направлено на защиту его интересов и имеет целью предоставить потребителю возможность приобрести аналогичный товар, если на момент восстановления его прав цена на аналогичный товар длительного пользования увеличилась.

Таким образом, из приведенных норм права и разъяснений по их применению следует, что положения пункта 4 статьи 24 Закона о защите прав потребителей направлены на защиту интересов потребителя и реализацию возможности потребителя приобрести товар, соответствующий тому, в котором был обнаружен дефект, не переплачивая его стоимости, если за этот период времени, пока потребитель требовал удовлетворить его претензии, цена на товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, увеличилась. Вместе с тем такое возмещение убытков, будучи

направленным на восстановление нарушенных прав потребителя, осуществляется в пределах, обеспечивающих баланс интересов сторон, и не должно приводить к неосновательному обогащению последнего.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

При разрешении настоящего спора судами действительный размер убытков, причиненных истцу, в нарушение указанных выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации с достоверностью установлен не был.

Вместо этого суд апелляционной инстанции, установив факт приобретения истцом 10 февраля 2024 г. автомобиля [REDACTED] года выпуска по цене 7 000 000 руб., признал за истцом право на возмещение убытков в размере 4 040 750 руб., составляющих разницу в цене между приобретенным автомобилем [REDACTED] года выпуска и автомобилем [REDACTED] года выпуска, что не может быть признано правильным, поскольку при возврате технически сложного товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой аналогичного по техническим и эксплуатационным характеристикам, включая и год выпуска, соответствующего товара, на момент удовлетворения требования.

Кроме того, суд апелляционной инстанции в нарушение требований статей 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дал надлежащей оценки на предмет добросовестности поведению потребителя, который, приобретая автомобиль более раннего года выпуска с очевидными недостатками лакокрасочного покрытия и расторгая договор купли-продажи в короткий срок, заявил требование возместить разницу в цене между приобретенным автомобилем и автомобилем более позднего года выпуска (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 22 октября 2025 г., определение этого же суда от 22 апреля 2026 г. об исправлении описки и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2026 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи