



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-КГ26-2-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Горшкова В.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Оконные изделия» к Болоболину Владимиру Николаевичу об истребовании имущества из чужого незаконного владения

по кассационной жалобе Болоболина Владимира Николаевича на решение Липецкого районного суда Липецкой области от 28 марта 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 9 июля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Болоболина В.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Оконные изделия» (далее – ООО «Оконные изделия», Общество) обратилось в Советский районный суд г. Липецка с названным иском, в обоснование которого ссылалось на то, что

между сторонами спора был заключен договор подряда, в соответствии с условиями которого истец осуществил поставку и монтаж оконных и дверных блоков с комплектующими и москитными сетками в жилом доме ответчика. Впоследствии Болоболин В.Н. направил в адрес истца претензию с требованием о расторжении договора подряда в связи с ненадлежащим качеством установленных изделий. Возвращая денежные средства, уплаченные по договору, истец потребовал от ответчика вернуть поставленные изделия в течение десяти календарных дней, однако данное требование не было удовлетворено.

Учитывая изложенное, ООО «Оконные изделия», уточнив иски, требования, просило возложить на Болоболина В.Н. обязанность предоставить Обществу доступ к проведению демонтажных работ и передать после демонтажа оконные и дверные блоки из ПВХ-конструкций, ранее установленные в жилом доме по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (т. 1, л. д. 2–5, 79–80).

Определением Советского районного суда г. Липецка от 21 ноября 2024 г. дело передано по подсудности в Липецкий районный суд Липецкой области (т. 1, л. д. 86).

Определением Липецкого районного суда Липецкой области от 28 марта 2025 г. производство по делу в части исковых требований ООО «Оконные изделия» об истребовании из незаконного владения Болоболина В.Н. комплектующих в виде соединительного профиля SCHTERN в количестве 1 шт. и ленты (ПСУЛ) в количестве 5 шт. прекращено в связи с отказом истца от данных требований (т. 1, л. д. 134).

Решением Липецкого районного суда Липецкой области от 28 марта 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 9 июля 2025 г., иск удовлетворен. На Болоболина В.Н. возложена обязанность в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу предоставить ООО «Оконные изделия» доступ к проведению демонтажных работ и передать после демонтажа ранее установленные (смонтированные) в жилом доме, расположенном по адресу: [REDACTED] [REDACTED] оконные и дверные блоки из ПВХ-профиля с комплектующими, а именно: окна из ПВХ-профиля SCHTERN – 4 шт., дверь входную из ПВХ-профиля SCHTERN – 1 шт., а также материалы и комплектующие.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 1 июня 2026 г. кассационная жалоба Болоболина В.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 15 ноября 2023 г. между ООО «Оконные изделия» (подрядчик) и Болоболиным В.Н. (заказчик) был заключен договор подряда № [REDACTED], предметом которого являлись продажа и монтаж оконных и дверных блоков из ПВХ-профиля с комплектующими в жилом доме, расположенном по адресу: [REDACTED] (т. 1, л. д. 6–15).

Общая цена договора составила 111 941 руб., из которых стоимость изделий – 96 918 руб., стоимость монтажных работ – 15 023 руб.

Истец исполнил обязательства по договору в полном объеме, передав ответчику изделия и выполнив их монтаж.

21 июня 2024 г. Болоболин В.Н. обратился к истцу с претензией о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств в связи с обнаружением в смонтированных изделиях недостатков (т. 1, л. д. 16–19).

8 июля 2024 г. Общество удовлетворило данную претензию, расторгло договор и перечислило ответчику денежные средства в размере 111 941 руб., потребовав от Болоболина В.Н. возвратить изделия, поставленные и смонтированные по договору подряда от 15 ноября 2023 г., в течение десяти календарных дней с предварительным уведомлением о дате демонтажа (т. 1, л. д. 20, 21).

Ответчик назначил демонтаж на 19 июля 2024 г., однако в указанную дату запретил прибывшей бригаде монтажников проводить работы и не допустил ее на объект, сославшись на отсутствие акта приема-передачи по согласованной форме.

1 августа 2024 г. истец направил ответчику претензию с требованием о возврате изделий, в ответ на которую Болоболин В.Н. предложил осуществить демонтаж 16 августа 2024 г. (т. 1, л. д. 23–26).

Истец уведомил ответчика об отсутствии возможности провести демонтаж в указанную дату в связи с занятостью бригад и предложил произвести работы в период с 28 по 30 августа 2024 г., попросив заблаговременно согласовывать дату.

От согласования даты демонтажа в соответствии с пожеланиями ООО «Оконные изделия» ответчик уклонился.

На момент рассмотрения спора изделия находились во владении ответчика, демонтаж произведен не был.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что в связи с расторжением договора подряда и возвратом истцом ответчику уплаченных по договору денежных средств Болоболин В.Н. утратил правовые основания для удержания переданных ему оконных и дверных ПВХ-конструкций с комплектующими.

Сославшись на то, что спорное имущество незаконно находится во владении ответчика и не возвращено собственнику в добровольном порядке, суд первой инстанции пришел к выводу об истребовании данного имущества в пользу ООО «Оконные изделия» на основании статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С позицией суда первой инстанции и ее обоснованием согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с

существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации, части 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со статьей 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания, если иное не установлено данным кодексом.

Частью 1 статьи 113 названного кодекса предусмотрено, что лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно части 3 статьи 157 этого же кодекса во время перерыва, объявленного в судебном заседании по начатому делу, суд вправе рассматривать другие гражданские, уголовные, административные дела, а также дела об административных правонарушениях.

После окончания перерыва судебное заседание продолжается, о чем объявляет председательствующий. Повторное рассмотрение исследованных до перерыва доказательств не производится.

Аналогичные правила об объявлении перерыва в судебном заседании предусмотрены частью 4 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем в части 5 названной статьи дополнительно указано, что лица, участвующие в деле и присутствовавшие в зале судебного заседания до объявления перерыва, считаются надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания, и их неявка в судебное заседание после окончания перерыва не является препятствием для его продолжения.

В абзаце пятом пункта 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2026 г. № 15 «О подготовке гражданских дел к

судебному разбирательству» разъяснено, что данное правило применяется и при рассмотрении гражданских дел.

Таким образом, процессуальным последствием объявления перерыва в судебном заседании по гражданскому и арбитражному делу является последующее продолжение судебного разбирательства в том же судебном заседании со стадии, на которой был объявлен перерыв, без повторного рассмотрения ранее исследованных доказательств и соблюдения полноценной процедуры извещения лиц, участвующих в деле. Этим перерыв в судебном заседании отличается от отложения судебного разбирательства, при котором назначается новое судебное заседание, о времени и месте проведения которого надлежащим образом извещаются участвующие в деле лица (часть 2 статьи 169 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 9 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Однако с учетом приведенных выше норм права и их толкования Пленумом Верховного Суда Российской Федерации надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания, продолженного после окончания перерыва, являются только те участвующие в деле лица, которые присутствовали в зале судебного заседания до объявления перерыва.

Из материалов дела и протокола судебного заседания усматривается, что в судебном заседании Липецкого районного суда Липецкой области 25 марта 2025 г. принимали участие представитель истца ООО «Оконные изделия» по доверенности Быкова Е.А. и ответчик Болоболин В.Н. (т. 1, л. д. 132–133).

В ходе данного заседания судом был объявлен перерыв до 26 марта 2025 г., однако в указанную дату стороны для продолжения участия в судебном заседании не явились и суд повторно объявил перерыв до 28 марта 2025 г.

28 марта 2025 г. (после окончания перерыва) участвовать в судебном заседании продолжил только представитель истца. Ответчик в судебном заседании в указанную дату участия не принимал, решение по делу постановлено в его отсутствие.

Сведения о доведении до Болоболина В.Н. информации о продолжении 28 марта 2025 г. судебного заседания, начатого 25 марта 2025 г., в материалах дела не содержатся.

Таким образом, право ответчика на судебную защиту, а также принцип состязательности и равноправия сторон были нарушены судом первой инстанции при вынесении решения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, что не было учтено Липецким областным судом при вынесении апелляционного определения.

Суд кассационной инстанции ошибки нижестоящих судов не исправил.

Также Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым обратить внимание на неправильное толкование и применение судами при разрешении настоящего спора норм материального права.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции руководствовался статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения, с чем согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

При этом судами не учтены разъяснения, содержащиеся в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 июня 2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора», в частности о том, что к отношениям сторон по вопросу возврата имущества, полученного по расторгнутому договору, применяются положения главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку иное не установлено законом, соглашением сторон и не вытекает из существа соответствующих отношений (статья 1103 указанного кодекса), а также разъяснения, изложенные в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», об условиях удовлетворения судами виндикационного иска.

Ошибка в выборе нормы материального права, подлежащей применению при разрешении настоящего спора, привела к неправильному определению юридически значимых обстоятельств и неверному распределению бремени доказывания.

С учетом изложенного решение Липецкого районного суда Липецкой области от 28 марта 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 9 июля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что является основанием для отмены данных судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам надлежит учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с нормами материального и процессуального права, в том числе установить надлежащую норму материального права, подлежащую применению к спорным правоотношениям.

По данному делу после принятия обжалуемых судебных актов вынесено определение Липецкого районного суда Липецкой области от 17 февраля 2026 г. о взыскании судебных расходов, которое в связи с отменой названных судебных постановлений также подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Липецкого районного суда Липецкой области от 28 марта 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 9 июля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определение Липецкого районного суда Липецкой области от 17 февраля 2026 г. отменить.

Председательствующий

Судьи