



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-КГ26-3-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Горшкова В.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Понкрашовой Натальи Алексеевны к обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк страхование» о взыскании неустойки

по кассационной жалобе Понкрашовой Натальи Алексеевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 24 июня 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Понкрашовой Н.А. Тарасенко И.А., действующего по доверенности от 25 июня 2026 г. № 32АБ2474263, поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк страхование» Романовской А.С., действующей по доверенности от 7 августа 2023 г. № 653, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Понкрашова Н.А. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк страхование» (далее – ООО СК «Сбербанк страхование», Страховщик) о взыскании неустойки в сумме 1 098 303,36 руб.

Решением Володарского районного суда г. Брянска от 6 марта 2025 г. исковые требования удовлетворены частично. С ООО СК «Сбербанк страхование» в пользу Понкрашовой Н.А. взыскана неустойка в размере 200 000 руб., в доход муниципального образования г. Брянска взыскана государственная пошлина в размере 7 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 24 июня 2025 г. решение Володарского районного суда г. Брянска от 6 марта 2025 г. отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Понкрашовой Н.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 24 июня 2025 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 24 июня 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 8 июня 2026 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 22 декабря 2022 г. в г. Брянске произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием принадлежащего Понкрашовой Н.А. автомобиля Nissan Micra под ее управлением и автомобиля Kia Optima под управлением виновника ДТП Кувшиновой Л.А.

ДТП оформлено без участия уполномоченных сотрудников полиции с составлением соответствующего извещения.

В связи с повреждением транспортного средства Понкрашова Н.А. обратилась в ООО СК «Сбербанк страхование» с заявлением о страховом возмещении путем организации ремонта автомобиля (л. д. 78), которое получено Страховщиком 12 января 2023 г.

24 января 2023 г. ответчик выплатил истцу денежные средства в размере 29 100 руб., из которых 28 800 руб. – страховое возмещение, 300 руб. – расходы на нотариальные услуги (л. д. 97).

8 февраля 2023 г. Понкрашова Н.А. обратилась в ООО СК «Сбербанк страхование» с претензией о возмещении убытков, в удовлетворении которой было отказано (л. д. 100–103).

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 21 апреля 2023 г. № У-23-30683/5010-009 требования Понкрашовой Н.А. удовлетворены частично. С ООО СК «Сбербанк страхование» взыскано страховое возмещение по договору ОСАГО в размере 10 986 руб.

При рассмотрении обращения истца финансовым уполномоченным было организовано проведение экспертизы, производство которой поручено эксперту ООО «Восток». В соответствии с заключением стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца, рассчитанная в соответствии с Положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», с учетом износа заменяемых деталей составила 28 800 руб., без учета износа заменяемых деталей – 39 786 руб.

Частично удовлетворяя требования Понкрашовой Н.А., финансовый уполномоченный пришел к выводу об отсутствии обстоятельств, позволяющих Страховщику изменить натуральную форму страхового возмещения на денежную, в связи с чем взыскал недоплаченное страховое возмещение в размере 10 986 руб. (39 786 руб. – 28 800 руб.), отказав в возмещении убытков.

Решение финансового уполномоченного исполнено Страховщиком 11 мая 2023 г.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, истец обратилась в суд иском к ООО СК «Сбербанк страхование» о возмещении убытков в размере 108 807 руб., рассчитанных из рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, определенной в полученном по заказу истца заключении специалистов ООО «Автотехэксперт», в размере 137 607 руб., о компенсации морального вреда и взыскании штрафа.

Решением Володарского районного суда г. Брянска от 24 октября 2023 г. исковые требования Понкрашовой Н.А. удовлетворены частично. С ООО СК «Сбербанк страхование» в пользу Понкрашовой Н.А. взысканы компенсация морального вреда в размере 2 000 руб., штраф – 5 493 руб., в удовлетворении требований о возмещении убытков отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 6 июня 2024 г. решение Володарского районного суда г. Брянска от 24 октября 2023 г. отменено, с ООО СК «Сбербанк страхование» в пользу Понкрашовой Н.А. взысканы убытки в сумме 60 214 руб., компенсация морального вреда в сумме 5 000 руб. (л. д. 8–13).

25 сентября 2024 г. истец обратилась к ответчику с претензией о выплате неустойки в размере 3 %, установленной Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей», начисленной на убытки за период с 25 января 2023 г. по 24 сентября 2024 г., в размере 1 098 303,36 руб. (л. д. 14–16), в удовлетворении которой отказано (л. д. 18).

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 27 ноября 2024 г. № У-24-114510/5010-003 в удовлетворении требований Понкрашовой Н.А. о взыскании неустойки, начисленной на сумму убытков, отказано. С ООО СК «Сбербанк страхование» в пользу Понкрашовой Н.А. на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации взысканы проценты за период с 6 июня 2024 г. по день фактического исполнения обязательств по выплате убытков в размере 60 214 руб. исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (л. д. 19–27, 42–50).

Удовлетворяя частично исковые требования Понкрашовой Н.А., суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки в размере 200 000 руб. При этом суд исходил из того, что факт ненадлежащего исполнения Страховщиком своих обязательств по договору установлен апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 6 июня 2024 г.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требования о взыскании неустойки, суд апелляционной инстанции указал, что на основании пункта 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) неустойка не может быть исчислена от суммы убытков.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Из преамбулы и пункта 1 статьи 3 Закона об ОСАГО следует, что данный закон принят в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью и имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, а одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

В соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ данной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15³ данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда

Российской Федерации № 31) разъяснено, что перечень случаев, когда вместо организации и оплаты восстановительного ремонта легкового автомобиля страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца шестого пункта 15² этой же статьи (пункт 37).

В отсутствие перечисленных оснований страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме (пункт 38).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства и (или) проведения его независимой технической экспертизы обязан выдать потерпевшему направление на ремонт, в том числе повторный ремонт в случае выявления недостатков первоначально проведенного восстановительного ремонта, на станцию технического обслуживания, которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего (пункт 51).

Обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком в полном объеме со дня получения потерпевшим надлежащим образом отремонтированного транспортного средства (пункт 62).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что организация и оплата восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, является обязанностью страховщика, которая им не может быть заменена в одностороннем порядке.

Также в пункте 56 упомянутого выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков

означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 г., в случае неправомерного отказа страховщика от организации и оплаты ремонта транспортного средства в натуре и (или) одностороннего изменения условий исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, потерпевший вправе требовать полного возмещения убытков в виде стоимости такого ремонта без учета износа транспортного средства.

Таким образом, в случае длительной просрочки исполнения обязательства в натуре это исполнение по вине должника может утратить интерес для кредитора, например, автомобиль, необходимый для личных семейных нужд, восстановлен силами или за счет потерпевшего или, напротив, отчужден за ненадобностью, утилизирован либо потерпевший по иным причинам утратил интерес к его восстановлению.

В таком случае потерпевший вправе по своему усмотрению потребовать от страховщика изменить форму страхового возмещения или отказаться от страхового возмещения в натуре и потребовать возместить убытки.

При этом требование о возмещении убытков в связи с отказом страховщика от исполнения обязательства в натуре не является изменением способа исполнения этого обязательства, а, следовательно, не может рассматриваться как наделяющее страховщика правом на выплату страхового возмещения в денежном выражении.

В соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15¹–15³ этой статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15² данной статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15² этой статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства,

страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 % от определенной в соответствии с данным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31, неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 %, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 % за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Неустойка за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства исчисляется, по общему правилу, с 31-го рабочего дня после представления потерпевшим транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи его страховщику для организации транспортировки к месту восстановительного ремонта.

Из приведенных норм права следует, что размер неустойки по Закону об ОСАГО определяется не размером присужденных потерпевшему денежных сумм убытков, а размером страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено в установленные Законом об ОСАГО сроки.

Иное означало бы, что в отступление от конституционного принципа равенства прав потерпевшие, право которых на страховое возмещение в виде организации и оплаты восстановительного ремонта нарушено, оказались бы менее защищены и поставлены в неравное положение с такими же потерпевшими, право которых на страховое возмещение нарушено неосуществлением страховой выплаты.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков, обусловленных ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, не исключает присуждение предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек, подлежащих в

этом случае исчислению из размера неосуществленного страхового возмещения (возмещение вреда в натуре).

Однако в этом случае произведенные страховщиком выплаты не подлежат учету при определении размеров неустоек, поскольку подобные действия финансовой организации не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства.

Приведенные выше нормы права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учтены судом апелляционной инстанции.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права не устранил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 24 июня 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 24 июня 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи