



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-УД26-6-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Сабурова Д.Э.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Копалиной П.Л.,
осужденного Ляпустина Д.С.,
адвоката Алпатовой И.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам осужденного Ляпустина Д.С. и его защитника –
адвоката Алпатовой И.А. на приговор Тюменского областного суда от 30
апреля 2025 года и определение судебной коллегии по уголовным делам
Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2025 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства
дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление осужденного
Ляпустина Д.С. посредством видео-конференц-связи, его защитника –
адвоката Алпатовой И.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора
Копалиной П.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения,
Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Тюменского областного суда от 30 апреля 2025 года

Ляпустин Дмитрий Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] судимый:

- 17 февраля 2017 года Ленинским районным судом г. Тюмени по ч. 2 ст. 162, ч. 3 ст. 162 УК РФ, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы; освобожден 1 июня 2023 года по отбытию наказания;

осужден:

- по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
- по ч. 1 ст. 163 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
- по ст. 210.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно к отбытию по совокупности преступлений назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Разрешены вопросы об исчислении срока отбывания наказания, зачете времени предварительного содержания под стражей, а также судьбы вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2025 года приговор в отношении Ляпустина Д.С. изменен, исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание на протокол дополнительного осмотра автомобиля марки «HUNDAI SONATA» государственный регистрационный знак [REDACTED], проведенный 11 сентября 2023 года с участием И [REDACTED] с фототаблицей (т. 1 л.д. 174-180). В остальном приговор оставлен без изменения, а апелляционная жалоба адвоката Алпатовой И.А. в защиту осужденного Ляпустина Д.С. - без удовлетворения.

По приговору Ляпустин Д.С. признан виновным в том, что занимал высшее положение в преступной иерархии; незаконно хранил и перевозил огнестрельное оружие; совершил вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества, под угрозой применения насилия к потерпевшему В [REDACTED]

Преступления совершены на территории города Ишима и Ишимского района Тюменской области в периоды и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Ляпустин Д.С. считает судебные решения незаконными и необоснованными, утверждает, что никаких действий, направленных на организацию преступной деятельности и сбору «общака» не совершал; вывод суда о том, что он занимал высшее положение в преступной иерархии так называемое «положенец», носит предположительный характер и не подтверждается доказательствами; анализирует исследованные доказательства, дает им собственную оценку, согласно которой его вина не доказана, никто из свидетелей не подтвердил, что он был назначен «положенцем», аудиозаписи телефонных разговоров также не свидетельствуют о его статусе «положенца»; утверждает, что деньги и сигареты у В [] не вымогал, не угрожал ему, сигареты намеривался передать своему знакомому, который отбывает наказание в местах лишения свободы, но впоследствии от передачи сигарет отказался, а переданные ему В [] деньги потратил на собственные нужды. Просит судебные решения отменить;

адвокат Алпатова И.А. в защиту осужденного Ляпустина Д.С. выражает несогласие с судебными решениями, считает их незаконными, необоснованными и несправедливыми; указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; вывод о виновности Ляпустина Д.С. в совершении преступления, предусмотренного ст. 210.1 УК РФ носит предположительный характер и не основан на исследованных доказательствах; никаких сведений о том, что Ляпустин Д.С. занимал высшее положение в преступной иерархии в качестве «положенца» г. Ишима и реализовывал предоставленные данным статусом права, полномочия и обязанности, в том числе, разрешение криминальных споров, сбор и распределение ценностей «общака» в материалах дела не имеется; участие Ляпустина Д.С. в конфликте между Т [] и В [] носило случайный и единичный характер; полагает, что обвинение Ляпустина по ч. 1 ст. 163 УК РФ явилось результатом провокации со стороны сотрудников полиции, при отсутствии каких-либо противоправных действий и угроз со стороны Ляпустина Д.С.; анализирует исследованные в судебном заседании доказательства, дает им собственную оценку, согласно которой вина Ляпустина Д.С. не доказана, ряд доказательств, положенных в основу приговора, является недопустимыми, полученными с нарушениями уголовно-процессуального закона, так показания свидетелей Ф [] Ф [] о том, что Ляпустин Д. является криминальным авторитетом, основаны на слухах, показания оперативного сотрудника К [] о том, что Ляпустин Д.С., являясь «положенцем», собирал деньги в «общак», часть направлял на организацию передач осужденным, отбывавшим наказание в колонии в г. Ишима, разрешал конфликты на подконтрольной территории, носят предположительный характер, в связи с чем являются недопустимыми доказательствами, которые не подтверждаются другими доказательствами; заявляет, что результаты ОРМ «прослушивание телефонных переговоров», «получение компьютерной информации» также являются недопустимыми

доказательствами, полученными с нарушениями закона, и не свидетельствуют о признании Ляпустина «положенцем»; оспаривает выводы суда о виновности Ляпустина Д.С. в совершении вымогательства у В [] [] обращает внимание на следующие обстоятельства, что к конфликту В [] [] с А [] [] и Н [] [] Ляпустин Д.С. отношения не имел, с просьбой о передаче сигарет обратился к В [] [], так как ранее они были знакомы, последний согласился на это добровольно, а его доводы об опасении применения насилия со стороны Ляпустина Д.С., которого он считал преступным авторитетом, являются исключительно предположением потерпевшего, в то время, как для Ляпустина Д.С. мотивы согласия В [] [] не были очевидны, поскольку никаких возражений тот не высказывал; никаких действий, составляющих объективную сторону вымогательства, ни во время конфликта, ни в последующем, Ляпустин Д.С. не совершал, в стенограммах телефонных переговоров и смс-сообщениях предъявления требований потерпевшему и угроз не зафиксировано; встреча Ляпустина Д.С. и В [] [] была организована оперативными сотрудниками, носит провокационный характер. Просит приговор и апелляционное определение изменить, смягчить Ляпустину наказание по ч. 1 ст. 222 УК РФ, а в части его осуждения по ст. 210.1 и ч. 1 ст. 163 УК РФ судебные решения отменить, уголовное преследование прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Щеглов Д.В., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и поданных на них возражений, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что в ходе рассмотрения уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, которые в силу ч.1 ст.401.15 УПК РФ влекут отмену или изменение судебных решений в кассационном порядке.

Обвинительный приговор в отношении Ляпустина Д.С. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Ляпустина Д.С. в совершении инкриминированных ему преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях потерпевшего В [] [] об обстоятельствах совершения в отношении него преступления; показаниях свидетелей К [] [] Ш [] [] С [] [] М [] [] С [] [] Ф [] [] С [] [] Г [] [] подробно изложенных в приговоре; результатах оперативно-розыскных мероприятий, в том числе фонограммах телефонных переговоров осужденного с А [] [] [] акте судебно-медицинского

освидетельствования Ляпустина Д.С., согласно которого у него на теле были выявлены перманентные рисунки – татуировки, которые относятся к типу «воровских» (тюремных) и указывают на приверженность Ляпустина Д.С. «воровским понятиям», и других, приведенных в приговоре доказательствах.

Вывод о виновности Ляпустина Д.С. в незаконном хранении и перевозке огнестрельного оружия основан на показаниях осужденного, данных протокола осмотра места происшествия с участием Ляпустина Д.С. и проверкой его показаний на месте, заключении баллистической экспертизы, и не оспаривается стороной защиты.

Все доказательства, в том числе показания свидетелей Ф [REDACTED] Ф [REDACTED] К [REDACTED], на которые ссылается в жалобе защитник, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Вопреки доводам жалоб, положенные в основу приговора доказательства, в том числе результаты оперативно-розыскных мероприятий, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой, поэтому обоснованно признаны допустимыми и достоверными.

Обстоятельства проведения оперативно-розыскных мероприятий были проверены судом, который в приговоре использовал лишь те результаты ОРМ, которые были проведены в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995г № 144-ФЗ.

Как следует из материалов дела и правильно указано в приговоре, оперативно-розыскные мероприятия «прослушивание телефонных переговоров», «снятие информации с технических каналов связи» и «получение компьютерной информации» в отношении Ляпустина Д.С. и А [REDACTED] [REDACTED] проводились на основании судебных решений - постановления председателя Ишимского городского суда от 26 июля 2023 года и постановлений судьи Тюменского областного суда от 1 декабря 2023 года (т. 5 л.д. 79, т. 6 л.д. 26-27, 28-29).

Оснований для признания этих доказательств недопустимыми, у суда не имелось.

Недопустимые доказательства, на которые указывает в жалобе защитник, ОРМ «оперативный эксперимент» (т. 3 л.д. 176-177, 178, 183-187) и протокол осмотра места происшествия – автомобиля «KIA CERATO» г.р.з. [REDACTED] от 14 декабря 2023 года, не были положены в основу приговора. Протокол дополнительного осмотра данного автомобиля – исключен судом апелляционной инстанции из числа доказательств, приведенных в приговоре в подтверждение виновности Ляпустина Д.С., При этом исключение из приговора указанного доказательства не влияет на правильность выводов

суда по существу принятого решения о виновности Ляпустина Д.С. и сомнений не вызывает.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Изложенные в жалобах осужденного и его защитника доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным Ляпустиным Д.С., на которые указывается в кассационных жалобах, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Ляпустина Д.С. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Исходя из установленных судом первой инстанции обстоятельств, согласно которым Ляпустин Д.С., обладая статусом лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии - «положенца», факт принятия Ляпустиным Д.С. уголовно-криминальной направленности этого статуса, реализации им предоставляемых криминальным статусом полномочий, выразившихся в сохранении и распространении идеологии, правил и традиций криминальной среды, суд первой инстанции правильно квалифицировал действия Ляпустина Д.С. как занятие высшего положения в преступной иерархии.

Доводы о совершении сотрудниками правоохранительного органа в отношении Ляпустина Д.С. провокации, направленной на создание искусственных условий для совершения вымогательства в отношении В [] [] проверялись судом, но обоснованно отвергнуты как несостоятельные, поскольку не нашли своего подтверждения.

Как правильно указано в приговоре, на основе исследованных доказательств установлено, что умысел осужденного, направленный на вымогательство имущества В [] сформировался независимо от деятельности сотрудников полиции, которые, осуществляя свои полномочия строго в рамках Федерального закона «Об оперативно-розыскной

деятельности», действовали в целях выявления, пресечения и раскрытия противоправных действий Ляпустина Д.С.

Действия Ляпустина Д.С. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Наказание Ляпустину Д.С. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд обоснованно признал по каждому преступлению наличие у Ляпустина Д.С. малолетнего ребенка, состояние здоровья самого осужденного и его родителей, по ч. 1 ст. 222 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления; по ст. 210.1 УК РФ и ч. 1 ст. 163 УК РФ - явку с повинной, признав в качестве таковой сведения, сообщенные Ляпустиным Д.С. при даче объяснений в ходе оперативно-розыскных мероприятий; по ч. 1 ст. 163 УК РФ - полное добровольное возмещение потерпевшему ущерба, причиненного преступлением, частичное признание вины.

Отягчающим наказание обстоятельством правомерно признан рецидив преступлений.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Ляпустину Д.С. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Ляпустина Д.С. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, внес необходимые изменения в приговор.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, на которые указывается в жалобе, также не допущено. Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

С учетом изложенного оснований для пересмотра судебных решений в отношении Ляпустина Д.С. не имеется, поэтому кассационные жалобы осужденного и его защитника удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Тюменского областного суда от 30 апреля 2025 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей

юрисдикции от 16 сентября 2025 года в отношении **Ляпустина Дмитрия Сергеевича** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и защитника - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи