



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-АД26-3-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Смирнова П.В., действующего в интересах Павлова Л.И., на постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского судебного района города Тюмени, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 16 Ленинского судебного района города Тюмени, от 4 августа 2025 года, решение судьи Ленинского районного суда города Тюмени от 30 октября 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Павлова Леонида Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского судебного района города Тюмени, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 16 Ленинского судебного района города Тюмени, от 4 августа 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда города Тюмени от 30 октября 2025 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2025 года, Павлов Л.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Смирнов П.В. просит об отмене вынесенных в отношении Павлова Л.И. судебных актов и о прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В силу требований пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения (абзац первый пункта 2.7 Правил дорожного движения).

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная, в частности, частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние

алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее – Правила освидетельствования).

В соответствии с пунктом 2 Правил освидетельствования должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

Как усматривается из материалов дела, 11 мая 2025 года в 8 часов 50 минут водитель Павлов Л.И. на 94 км автодороги Тюмень – Омск в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «HYUNDAI ELANTRA», государственный регистрационный знак [REDACTED], в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с результатами измерений (л.д. 3, 4), свидетельством о поверке средства измерения, иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений процедуры освидетельствования Павлова Л.И. на состояние алкогольного опьянения из материалов дела не усматривается.

Основанием полагать, что водитель Павлов Л.И. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него старшим инспектором ДПС ОВДПС Госавтоинспекции МО МВД России «Заводоуковский» признаков опьянения – запаха алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В связи с наличием данных признаков опьянения должностным лицом Павлову Л.И. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением видеозаписи.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения Drager Alcotest 6810 (заводской номер прибора ARCH-0064, дата последней поверки 21 октября 2024 года) на основании положительного результата определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,21 мг/л, превышающей 0,16 мг/л – возможную суммарную погрешность измерений, у Павлова Л.И. установлено состояние алкогольного опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием средств измерений утвержденного типа определен пунктами 3 – 7 Правил освидетельствования, согласно которым данная процедура завершается составлением акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражены в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, с которыми Павлов Л.И. согласился, о чем собственноручно указал в акте.

В соответствии с пунктом 8 Правил освидетельствования направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (подпункты «а» – «в»).

Оснований для направления Павлова Л.И. на медицинское освидетельствование у должностного лица не имелось. Направление на медицинское освидетельствование после составления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на чем настаивал Павлов Л.И., Правилами освидетельствования не предусмотрено.

Иные доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу об административном правонарушении и правомерно отклонены по мотивам, отраженным в обжалуемых судебных актах. Жалоба не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, приведенные в ней доводы направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения,

предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Павлова Л.И. квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правильно.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Срок давности и порядок привлечения Павлова Л.И. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Павлову Л.И. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 3.8, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского судебного района города Тюмени, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 16 Ленинского судебного района города Тюмени, от 4 августа 2025 года, решение судьи Ленинского районного суда города Тюмени от 30 октября 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Павлова Леонида Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Смирнова П.В., действующего в интересах Павлова Л.И., – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева