



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 21-КГ26-2-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего

Марьина А.Н.,

судей

Горшкова В.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску
Печоновой Наталии Вячеславовны к Кучмезовой Сакинат Хусеевне, Баловой
Халимат Хусеевне, Кучмезову Хизыру Танаевичу о возмещении
материального ущерба, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Печоновой Наталии Вячеславовны на
определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого
кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Назаренко Т.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

установила:

Печонова Ж.В., уточнив исковые требования, обратилась в суд с иском
к Кучмезовой С.Х., Баловой Х.Х., Кучмезову Х.Т. о солидарном взыскании в

счёт возмещения материального ущерба денежных средств в размере 4 475 549 руб., компенсации морального вреда в размере 748 778,94 руб., ссылаясь на то, что Печоновой Ж.В. и Баловой Х.Х. на праве общей долевой собственности принадлежит жилой дом, в фактическом пользовании истца находится помещение № 1, в котором она проживает, а в пользовании Баловой Х.Х., проживающей в другом месте, – помещение № 2.

Со 2 января 2018 г. Кучмезов Х.Т. и его супруга Кучмезова С.Х., являющаяся сестрой Баловой Х.Х., начали разрушать помещение № 2, а также, не согласовав с истцом, осуществлять вмешательство в элементы общего имущества (крышу, ограждающие несущие и ненесущие конструкции, механическое, электрическое и иное оборудование дома), нарушив газоснабжение принадлежащей Печоновой Ж.В. части того же дома, превратили двор, через который осуществляется проход па улицу, в труднопроходимую территорию, где 27 декабря 2019 г. истец упала и сломала шейку плеча.

Полагая, что по вине ответчиков ей были причинены физические и нравственные страдания, а также материальный ущерб, Печонова Ж.В. обратилась в суд с иском по настоящему делу.

Решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 29 июня 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 28 сентября 2022 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 г. состоявшиеся по делу судебные постановления отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 30 мая 2024 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

19 июля 2024 г. Печонова Ж.В. умерла.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 29 мая 2025 г. произведена замена Печоновой Ж.В. её правопреемником Печоновой Н.В. в части исковых требований к Кучмезовой С.Х., Баловой Х.Х. и Кучмезову Х.Т. о возмещении материального ущерба. Решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 30 мая 2024 г. в части исковых требований Печоновой Ж.В. к Кучмезовой С.Х., Баловой Х.Х. и Кучмезову Х.Т. о компенсации морального вреда отменено, производство по делу в указанной части прекращено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 18 июня 2025 г. решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований о возмещении материального ущерба отменено, по делу в указанной части принято новое решение, которым иски удовлетворены частично: с ответчиков в пользу Печоновой П.В. в счёт возмещения материального ущерба взыскано 518 946,94 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2025 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 18 июня 2025 г. отменено, решение суда первой инстанции от 30 мая 2024 г. оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2025 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 1 июня 2026 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Печоной Ж.В. и Баловой Х.Х. принадлежит по ½ доли (не выделены в натуре) в праве общей долевой собственности на жилой дом общей площадью 83,4 кв.м с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED]

Этот жилой дом состоит из жилого помещения № 1 площадью 59,8 кв.м с кадастровым номером [REDACTED], в котором проживала Печонова Ж.В., и жилого помещения № 2 площадью 23,6 кв.м с кадастровым номером [REDACTED], находящегося в пользовании Баловой Х.Х., проживающей в ином месте.

Печонова Ж.В. являлась инвалидом первой группы с детства.

По утверждению Печоной Ж.В., с января 2018 года ответчики самовольно, без соответствующих разрешений и согласования с ней производят снос занимаемой ответчиком Баловой Х.Х. части названного дома от фундамента до крыши, нарушив тем самым целостность жилого дома.

При этом Кучмезова С.Х. и Кучмезов Х.Т. собственниками каких-либо помещений, расположенных по указанному адресу, не являются, по данному адресу не проживали и не проживают.

Решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 11 июля 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 11 октября 2018 г., отказано в удовлетворении исковых требований Баловой Х.Х. к Печоновой Н.В., Печоновой Ж.В. об устранении препятствий в пользовании земельным участком, расположенным по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], выселении ответчиков из жилого дома. Встречные исковые требования Печоновой Ж.В. удовлетворены: договор купли-продажи 1/2 доли в праве собственности на указанный выше земельный участок, заключённый между Баловой Х.Х. и МКУ «Управление земельных отношений местной администрации г.о. Нальчик», признан недействительным в силу его ничтожности.

Вступившим в законную силу решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 11 июля 2019 г. в удовлетворении исковых требований местной администрации г.о. Нальчик о признании Печоновой Н.В., Печоновой Ж.В. утратившими право пользования домовладением по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], и их выселении отказано. Исковые требования Печоновой Ж.В. о признании за ней права собственности на жилое помещение № 1 удовлетворены. Этим решением суда установлено, что отец истца Печоновой Ж.В. – Печонов В.Ф. на основании договора купли-продажи от 18 января 1975 г. приобрёл у Д [REDACTED] 1/2 долю домовладения по указанному адресу в виде жилого блочного дома жилой площадью 39,4 кв.м и строений, возведённых на участке земли площадью 431 кв.м. Впоследствии постановлением главы администрации г. Нальчика от 12 июля 1995 г. № 1273 был утверждён список заселения

квартир в 200-квартирном жилом доме в микрорайоне «[REDACTED]» по ул. [REDACTED]. Печонову В.Ф. на состав семьи из шести человек в этом доме была предоставлена квартира № [REDACTED] в связи со сносом поименованного выше домовладения. Однако данное домовладение вплоть до настоящего времени не снесено, доказательств, что оно признано аварийным, не представлено. Печонова Ж.В., инвалид I группы, страдающая заболеванием опорно-двигательной системы, не имела возможности пользоваться предоставленной семье квартирой, расположенной на 10 этаже многоквартирного дома. Она фактически осталась проживать в жилом доме и в течение более 23 лет непрерывно владела и пользовалась $\frac{1}{2}$ долей жилого дома. Все это время её сестра Печонова Н.В. проживала совместно с ней в указанном домовладении, зарегистрирована в нём. И Печонова Ж.В., и Печонова Н.В. какими-либо иными жилыми помещениями не обеспечены.

Ответчик Балова Х.Х. является собственником оставшейся $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на указанный жилой дом.

Определением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 27 июля 2021 г. назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено ЧСЭУ «Кавминводская лаборатория судебных экспертиз».

В соответствии с заключением названной выше судебной экспертизы от 15 апреля 2022 г. в жилом доме на момент проведения экспертизы установлены множественные критические повреждения, дефекты и деформации несущих строительных конструкций. Механизм образования повреждений и дефектов жилого дома состоит в разборке строительных конструкций ручным способом с применением ручных инструментов, в том числе с нанесением акцентированных ударов с целью разрушения и сноса указанного дома. Давность образования критических повреждений, дефектов и деформаций несущих строительных конструкций жилого дома соответствует периоду с 1 января 2018 г. по 1 января 2020 г. На момент разрушения в 2018 году жилой дом не являлся ветхим, имел износ

33 %, относился к категории работоспособного технического состояния. За исследуемый период на территории г. Нальчика и по месту расположения жилого дома не было опасных геотехногенных процессов, вследствие чего с технической точки зрения саморазрушение дома полностью исключается. Стоимость восстановления жилых и нежилых помещений разрушенной части жилого дома, а именно жилого помещения № 1 общей площадью 59,8 кв.м. составляет 2 657 774 руб. (вариант 1); стоимость восстановления полностью разрушенной части названного многоквартирного жилого дома в составе части жилого помещения №2 и части жилого помещения № 1 составляет 1 817 775 руб. (вариант 2); стоимость восстановления всего разрушенного и приведённого в аварийное и непригодное для проживания жилого дома определена в размере 4 475 549 руб.

Определением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 4 июля 2023 г. по делу назначена повторная судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено АНО «Независимая судебная экспертиза».

Как следует из заключения повторной судебной экспертизы от 27 ноября 2023 г., в результате натурного осмотра домовладения Печоновой Ж.В. в части, соприкасающейся с домовладением, принадлежащим Баловой Х.Х., были выявлены повреждения. Причинами перечисленных в заключении повреждений является, среди прочего, механическое воздействие на наружную стену в месте соприкосновения жилых помещений, принадлежащих Печоновой Ж.В. и Баловой Х.Х., разрушение несущих конструкций жилых помещений в месте примыкания и обшивки фронтона при разборке конструкций крыши, примыкающей к жилым помещениям Печоновой Ж.В. Срок давности образования и появления выявленных дефектов и повреждений по всем выявленным повреждениям и дефектам, связанным с механическим воздействием на несущие конструкции жилых помещений в месте примыкания, – начало производства работ по сносу части домовладения, принадлежащего

Баловой Х.Х. (2018 г.). Стоимость ремонтно-восстановительных работ выявленных дефектов и повреждений в части жилых помещений, принадлежащих Печоновой Ж.В., составила 518 946,94 руб.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные по делу доказательства, признав надлежащим доказательством заключение повторной судебной экспертизы от 27 ноября 2023 г., счёл, что домовладение в рассматриваемый период времени уже являлось ветхим и аварийным, и, указывая на то, что материалы дела не содержат доказательств вины ответчиков в причинении вреда имуществу истца, а причинно-следственная связь между действиями ответчиков и наступившими последствиями не установлена, пришёл к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, отметив при этом, что Печонова Ж.В. обратилась в суд с настоящим иском в пределах установленного законом срока и ссылалась при этом на длящийся характер нарушения её прав.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, выполняя требования части 4 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указал на пропуск Печоновой Ж.В. срока исковой давности, однако, учитывая уважительные причины его пропуска (инвалид первой группы с детства, в юридически значимый период упала на территории домовладения, получила перелом и не могла обслуживать себя в период лечения), срок восстановил.

Полагая заключение повторной судебной экспертизы по делу надлежащим доказательством, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют о том, что именно действиями ответчиков причинён ущерб имуществу истца, но поскольку не представляется возможным установить степень вины каждого из них, возложил на Кучмезову С.Х., Балову Х.Х., Кучмезова Х.Т. обязанность по возмещению имущественного вреда в солидарном порядке.

Отменяя апелляционное определение и оставляя в силе решение суда первой инстанции, Пятый кассационный суд общей юрисдикции исходил из

того, что суд апелляционной инстанции неправомерно восстановил срок исковой давности Печоновой Ж.В., поскольку ходатайство о его восстановлении истцом не заявлялось.

Кассационный суд общей юрисдикции также указал, что материалами дела не было достоверно подтверждено, ответчики производили какие-либо действия со спорным помещением, а также что со стороны Баловой Х.Х. имели место факты использования жилого помещения не по назначению, систематического нарушения прав и законных интересов соседей либо бесхозяйственного обращения с жилым помещением и его разрушения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения норм права.

Согласно части 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено данным кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 379⁷ названного кодекса основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу части 3 статьи 390 указанного кодекса кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом

первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Как разъяснено в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются. Однако, если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

Из приведённых положений процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что оценка доказательств не относится к компетенции суда кассационной инстанции, а несогласие с оценкой доказательств судами первой и апелляционной инстанций и с их выводами об установленных на основе оценки доказательств обстоятельствах дела не является основанием для кассационного пересмотра судебных постановлений.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив доказательства, в том числе заключения судебных экспертиз, признал их достаточными для разрешения спора по существу, однако кассационный суд общей юрисдикции в нарушение приведённых выше норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации дал им собственную оценку, не согласившись с выводами суда

апелляционной инстанции, и вышел за пределы предоставленных ему полномочий.

Кроме того, отменяя апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 18 июня 2025 г. и оставляя в силе решение суда первой инстанции от 30 мая 2024 г., Пятый кассационный суд общей юрисдикции не учёл следующее.

В решении суда первой инстанции содержатся суждения о том, что жилой дом в рассматриваемый период времени являлся ветхим и аварийным. Между тем из вступившего в законную силу решения Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 11 июля 2019 г. следует, что данное домовладение не снесено, доказательств, что оно признано аварийным, не представлено.

Кроме того, отменяя апелляционное определение, кассационный суд общей юрисдикции не согласился с выводами суда апелляционной инстанции о восстановлении истцу срока исковой давности, но в то же время оставил в силе решение суда первой инстанции, в котором содержится вывод о том, что срок исковой давности стороной истца не пропущен.

Иные основания для отмены или изменения апелляционного определения, предусмотренные частью 1 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в определении судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2025 г. не приводятся.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм права являются существенными и могут быть исправлены только посредством отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2025 г. и направления дела на новое кассационное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи