



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД26-30-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

15 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гвоздева Е.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 411 Мещанского района города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 384 Мещанского района города Москвы, от 10 октября 2024 года, определение судьи Мещанского районного суда города Москвы от 8 июля 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2026 года, вынесенные в отношении Гвоздева Евгения Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 411 Мещанского района города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 384 Мещанского района города Москвы, от 10 октября 2024 года Гвоздев Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год.

Определением судьи Мещанского районного суда города Москвы от 8 июля 2025 года Гвоздеву Е.В. отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования указанного постановления мирового судьи.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2026 года постановление мирового судьи судебного участка № 411 Мещанского района города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 384 Мещанского района

города Москвы, от 10 октября 2024 года и определение судьи Мещанского районного суда города Москвы от 8 июля 2025 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гвоздев Е.В. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене, указывая на наличие оснований для переквалификации его действий на часть 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела, доводов жалобы и дополнений к ней позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

На любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1(1) Правил дорожного движения).

Горизонтальная разметка 1.3 Приложения 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений на дорогах с четырьмя и более полосами для движения в обоих направлениях, с двумя или тремя полосами – при ширине полос более 3,75 м.

Линии 1.1, 1.2 и 1.3 пересекать запрещается.

Пунктом 9.2 Правил дорожного движения установлено, что на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения. На таких дорогах повороты налево или развороты могут выполняться на перекрестках и в других местах, где это не запрещено Правилами, знаками и (или) разметкой.

Дорожный знак 4.1.1 определяет направления движения: «Движение прямо», 4.1.2 «Движение направо», 4.1.3 «Движение налево», 4.1.4 «Движение прямо или направо», 4.1.5 «Движение прямо или налево», 4.1.6 «Движение направо или налево». Разрешается движение только в направлениях, указанных на знаках стрелками. Знаки, разрешающие поворот налево, разрешают и разворот (могут быть применены знаки 4.1.1 – 4.1.6 с конфигурацией стрелок, соответствующей требуемым направлениям движения на конкретном пересечении).

Действие знаков 4.1.1 – 4.1.6 распространяется на пересечение проезжих частей, перед которым установлен знак.

Действие знака 4.1.1, установленного в начале участка дороги, распространяется до ближайшего перекрестка. Знак не запрещает поворот направо во дворы и на другие прилегающие к дороге территории.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил дорожного движения), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Согласно части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи, влечет административное наказание.

Административная ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гвоздева Е.В. к административной ответственности) наступает за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 данной статьи, что влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи – наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением однородного административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии с положениями статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому

назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 названной статьи (часть 1). Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Как следует из материалов дела, 5 сентября 2024 года в 12 часов 25 минут напротив дома 40 по проспекту Мира в городе Москве водитель Гвоздев Е.В., управляя транспортным средством «ROX», государственный регистрационный знак [REDACTED], двигаясь от Орлово-Давыдовского переулка в направлении улицы Дурова, в нарушение пунктов 9.1(1), 9.2 Правил дорожного движения, дорожного знака 4.1.1 выехал на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения.

Ранее вступившим в законную силу 26 сентября 2023 года и исполненным 15 сентября 2023 года постановлением заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по Ленинскому городскому округу г. Видное от 13 сентября 2023 года № 18810350231610102161 Гвоздев Е.В. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа (л.д. 4, 5).

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Гвоздева Е.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, схемой места совершения административного правонарушения, рапортом, показаниями старшего инспектора ДПС 1 БП ДПС ГИБДД УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве Ш [REDACTED] копией постановления по делу об административном правонарушении от 13 сентября 2023 года, иными материалами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Гвоздева Е.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения,

предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку имеющиеся доказательства объективно свидетельствуют о том, что он совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований Правил дорожного движения повторно, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены все обстоятельства совершенного административного правонарушения, в том числе место его совершения.

Действия Гвоздева Е.В. квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил дорожного движения.

Согласно части 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Доводы жалобы о неверной квалификации действий Гвоздева Е.В., который при совершении разворота мог допустить нарушение требований дорожного знака 4.1.1 Правил дорожного движения, а именно совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, несостоятельны, опровергаются совокупностью имеющихся в деле доказательств.

Несогласие Гвоздева Е.В. с оценкой имеющихся в деле доказательств, данной нижестоящими судебными инстанциями, и с толкованием судами норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные данным Кодексом процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, и правовым основанием для отмены судебных актов не является.

Срок давности и порядок привлечения Гвоздева Е.В. к административной ответственности соблюдены.

Право названного лица на защиту не нарушено.

Административное наказание назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 5 статьи 12.15 указанного Кодекса.

Оснований для отмены определения судьи Мещанского районного суда города Москвы от 8 июля 2025 года, которым Гвоздеву Е.В. отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления мирового судьи от 10 октября 2024 года, не усматривается.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии со статьями 30.1 – 30.3, 30.9, 30.10 названного Кодекса.

Частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент принятия мировым судьей оспариваемого постановления) установлено, что жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. Федеральным законом от 29 октября 2024 года № 364-ФЗ, вступившим в силу с 29 октября 2024 года, в часть 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях внесены изменения: слово «суток» заменено словом «дней».

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 29.1 постановления от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 названного кодекса).

При пропуске срока, предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение

(части 2, 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из материалов дела усматривается, что копия постановления мирового судьи судебного участка № 411 Мещанского района города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 384 Мещанского района города Москвы, от 10 октября 2024 года направлена в адрес Гвоздева Е.В. почтовым отправлением, которое 16 января 2025 года возвращено в связи с истечением срока хранения и получено отправителем 22 января 2025 года (л.д. 33, 34).

Жалоба на постановление мирового судьи подана Гвоздевым Е.В. 24 апреля 2025 года, то есть с пропуском предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока. Одновременно заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования (л.д. 36 – 42).

Судья районного суда, с которым согласилась вышестоящая судебная инстанция, пришел к правильному выводу о том, что уважительные причины пропуска срока обжалования и основания для его восстановления отсутствуют. Поводов не согласиться с данным выводом не имеется, он сделан с учетом совокупности установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сведений об уважительных причинах пропуска срока обжалования не приведено и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых по делу судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 411 Мещанского района города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 384 Мещанского района города Москвы, от 10 октября 2024 года, определение судьи Мещанского районного суда города Москвы от 8 июля 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2026 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Гвоздева Евгения Владимировича оставить без изменения, жалобу Гвоздева Е.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев