



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД26-14-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

23 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шияна С.Г. на вступившие в законную силу постановление инспектора по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по Одинцовскому городскому округу от 19 августа 2023 года № 18810350232410012054, решение судьи Одинцовского городского суда Московской области от 27 сентября 2023 года, решение судьи Московского областного суда от 21 ноября 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2025 года, вынесенные в отношении Шияна Станислава Германовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по Одинцовскому городскому округу от 19 августа 2023 года № 18810350232410012054, оставленным без изменения решением судьи Одинцовского городского суда Московской области от 27 сентября 2023 года, решением судьи Московского областного суда от 21 ноября 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2025 года, Шиян С.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шиян С.Г. ссылается на необоснованное привлечение к административной ответственности и просит об отмене принятых по делу об административном правонарушении актов и о признании виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия Ш [REDACTED]

Копия настоящей жалобы в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена в адрес второго участника дорожно-транспортного происшествия Ш [] возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требований Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьями 12.17 данного кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Основанием для привлечения Шияна С.Г. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с постановлением должностного лица, с выводами которого согласились судебные инстанции, послужило то, что Шиян С.Г. 15 августа 2023 года в 14 часов 10 минут по адресу: []

[], управляя транспортным средством «Ниссан Лафеста», государственный регистрационный знак [], в нарушение пунктов 1.3, 8.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), при перестроении не выполнил требование уступить дорогу транспортному средству, движущемуся попутно без изменения направления движения, в результате чего произвел столкновение с автомобилем «2367аб», государственный регистрационный знак [], под управлением Ш []

Вместе с тем имеются основания для отмены решений судьи городского суда, судьи областного суда и постановления судьи кассационного суда общей юрисдикции с возвращением дела на новое рассмотрение.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу положений части 3 статьи 30.6 названного кодекса при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

Согласно части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассмотрение и разрешение последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление осуществляются в порядке, установленном статьями 30.2–30.8 указанного кодекса.

При рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 8 части 2 статьи 30.6 поименованного кодекса).

Частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В соответствии со статьей 26.1 названного выше кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в невыполнении требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за

исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 указанного кодекса.

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения предусмотрено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно пункту 8.4 Правил дорожного движения при перестроении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения. При одновременном перестроении транспортных средств, движущихся попутно, водитель должен уступить дорогу транспортному средству, находящемуся справа.

В пункте 1.2 Правил дорожного движения определено, что «уступить дорогу (не создавать помех)» – требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость; преимущество (приоритет) – право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения.

Под перестроением понимается выезд из занимаемой полосы или занимаемого ряда с сохранением первоначального направления движения.

Шиян С.Г., будучи не согласным с постановлением должностного лица, обжаловал его в городской суд, а затем в вышестоящие суды, заявляя о необоснованности привлечения его к административной ответственности по части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о неправомерности вменения ему нарушения требований пункта 8.4 Правил дорожного движения и несоответствии выводов должностного лица фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование своей позиции Шиян С.Г. указывал, что маневра перестроения он не совершал, управляя транспортным средством, следовал через перекресток с круговым движением со стороны ул. [REDACTED] в сторону ул. [REDACTED] Московской области, при въезде на который занял крайнюю правую полосу движения и не маневрировал. На том же перекрестке впереди его в крайней левой полосе следовал грузовой автомобиль, государственный регистрационный знак [REDACTED], который при съезде с «кольца» стал осуществлять поворот направо, преградив ему путь.

Изложенное согласуется с объяснениями, данными Шияном С.Г. должностному лицу ГИБДД непосредственно после дорожно-транспортного происшествия (л.д. 20).

Аналогичный довод, ссылаясь на указанные обстоятельства, Шиян С.Г. приводит в настоящей жалобе.

Представленное Шияном С.Г. описание произошедшего события не противоречит содержанию имеющейся в материалах дела видеозаписи с камеры наружного наблюдения системы «Безопасный город» (л.д. 12), из которой усматривается, что указанные транспортные средства следовали в попутном направлении по дороге с круговым движением, при въезде на нее транспортное средство «Ниссан Лафеста» заняло правую полосу движения, а двигавшийся впереди него грузовой фургон находился в левой полосе. Когда автомобиль «Ниссан Лафеста», двигаясь с большей скоростью, настиг грузовой фургон и находился за ним, произошло столкновение транспортных средств.

Шиян С.Г. указывал, что при таких обстоятельствах им не были нарушены требования пункта 8.4 Правил дорожного движения, он осуществлял движение в пределах правой полосы и не маневрировал.

Однако эти обстоятельства и приведенный Шияном С.Г. довод должной оценки судебных инстанций не получили.

Отклоняя соответствующий довод как несостоятельный, судья городского суда указал, что факт нарушения Шияном С.Г. пункта 8.4 Правил дорожного движения и совершения им вмененного административного правонарушения подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами, в числе которых представлены схема места дорожно-транспортного происшествия, письменные объяснения участников дорожно-транспортного происшествия и видеозапись.

Излагая содержание схемы места дорожно-транспортного происшествия, судья городского суда отметил, что она составлена инспектором ДПС на месте происшествия и согласно означенному документу столкновение между данными транспортными средствами произошло у дома [REDACTED] Московской области на дороге с круговым движением.

Между тем фактическим обстоятельствам дела это суждение противоречит, поскольку исходя из содержания имеющейся в материалах дела схемы к протоколу осмотра места дорожно-транспортного происшествия на ней зафиксировано местонахождение указанных транспортных средств на прямолинейном участке дороги вне пределов кругового движения, при этом оба автомобиля находятся друг за другом в крайнем правом ряду (л.д. 17).

Сведения, отраженные в названной выше схеме, не соответствуют видеозаписи и письменным объяснениям участников дорожно-транспортного происшествия, однако эти противоречия судьей городского суда оставлены без внимания и не устранены.

Кроме того, при обжаловании постановления должностного лица Шияном С.Г. в подтверждение своей позиции и доводов жалобы были предоставлены фотоснимки с места дорожно-транспортного происшествия.

Вместе с тем вопреки требованиям статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях какой-либо правовой оценки указанным документам в судебном акте не дано.

При таких данных следует признать, что судья городского суда должным образом не исследовал имеющиеся по делу доказательства и не проверил надлежащим образом с учетом требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств дела, разрешении его в соответствии с законом доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Судья областного суда и судья кассационного суда общей юрисдикции устранились от проверки и оценки доводов, заявленных указанным лицом, формально сославшись на то, что они направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств.

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Между тем требования указанных норм судебными инстанциями не выполнены, что не отвечает установленным статьей 24.1 названного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Допущенные судьями городского, областного и кассационного судов нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы,

сделанные по данному делу об административном правонарушении, в связи с чем решение судьи Одинцовского городского суда Московской области от 27 сентября 2023 года, решение судьи Московского областного суда от 21 ноября 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2025 года, состоявшиеся в отношении Шияна С.Г. по рассматриваемому делу об административном правонарушении, не могут быть признаны законными и подлежат отмене, а дело – возвращению в Одинцовский городской суд Московской области на новое рассмотрение жалобы Шияна С.Г. на постановление должностного лица.

При новом рассмотрении судье следует учесть указанное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе проверить процедуру составления должностным лицом протокола об административном правонарушении и вынесения постановления о назначении административного наказания в порядке части 6 статьи 28.7, статьи 29.10 названного кодекса, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Шияна С.Г. удовлетворить частично.

Решение судьи Одинцовского городского суда Московской области от 27 сентября 2023 года, решение судьи Московского областного суда от 21 ноября 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2025 года, вынесенные в отношении Шияна Станислава Германовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Одинцовский городской суд Московской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев