



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

5-АД26-28-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

23 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Петрова Е.С. и его защитника адвоката Булысова Р.Е. на вступившие в законную силу постановление начальника Инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по городу Москве (далее также – начальник ИФНС России № 13 по г. Москве) от 26 сентября 2023 года № 77132325000011300006, решение судьи Таганского районного суда города Москвы от 28 марта 2024 года, решение судьи Московского городского суда от 27 марта 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2025 года, вынесенные в отношении Петрова Е.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением начальника ИФНС № 13 по городу Москве от 26 сентября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Таганского районного суда города Москвы от 28 марта 2024 года, решением судьи Московского городского суда от 27 марта 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2025 года, Петров Е.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 990 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Петров Е.С. и его защитник адвокат Булысов Р.Е. выражают несогласие с указанными актами, ставят вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее правовые нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении и привлечения Петрова Е.С. к административной ответственности) установлена административная ответственность за осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, включая куплю-продажу иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках и иных организациях финансового рынка, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках и иных организациях финансового рынка, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации.

Согласно подпункту «а» пункта 6 части 1 статьи 1 Федерального закона от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Закон № 173-ФЗ) к резидентам относятся, в том числе физические лица, являющиеся гражданами Российской Федерации.

В подпункте «а» пункта 9 части 1 статьи 1 Закона № 173-ФЗ закреплено, что приобретение резидентом у резидента и отчуждение резидентом в пользу резидента валютных ценностей на законных основаниях, а также использование валютных ценностей в качестве средства платежа является валютной операцией.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 2 части 1 статьи 1 Закона № 173-ФЗ иностранной валютой являются, в том числе денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным средством наличного платежа на территории соответствующего иностранного государства (группы иностранных государств).

Частью 3 статьи 14 Закона № 173-ФЗ определено, что расчеты при осуществлении валютных операций производятся физическими лицами-резидентами через банковские счета в уполномоченных банках, порядок открытия и ведения которых устанавливается Центральным банком Российской Федерации.

Указанной нормой также установлен исчерпывающий перечень допустимых случаев осуществления физическими лицами-резидентами расчетов при осуществлении валютных операций в иностранной валюте без использования банковских счетов в уполномоченных банках.

В силу пункта 1 части 1 статьи 9 Закона № 173-ФЗ валютные операции между резидентами запрещены, за исключением операций, предусмотренных, помимо прочих частью 3 статьи 14 данного Закона.

Возможность осуществления таких валютных операций, как передача физическим лицом-резидентом наличных денежных средств в иностранной валюте в качестве займа, в целях инвестиционной деятельности физическим лицам-резидентам, минуя счета в уполномоченных банках, валютным законодательством Российской Федерации не предусмотрена, в означенный перечень такие валютные операции не включены.

Из материалов дела усматривается, что основанием для привлечения Петрова Е.С. к административной ответственности по части 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях явилась передача им, гражданином Российской Федерации, резидентом 28 сентября 2021 года по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] наличных денежных средств в иностранной валюте в качестве займа гражданке Российской Федерации, резиденту 3 [REDACTED] [REDACTED] в размере [REDACTED] долларов США и [REDACTED] евро.

Доводы кассационной жалобы об отсутствии в действиях Петрова Е.С. состава административного правонарушения по причине ничтожности сделки (договора займа), совершения в отношении Петрова Е.С. преступления со ссылкой на вступивший в законную силу приговор Замоскворецкого районного суда города Москвы от 18 ноября 2024 года, во внимание не принимаются в силу следующего.

Вступившим в законную силу 22 апреля 2025 года приговором Замоскворецкого районного суда города Москвы от 18 ноября 2024 года по делу № 1-53/2024 З [REDACTED] признана виновной в совершении одиннадцати преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, и одного преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, в том числе, по факту хищения принадлежащих Петрову Е.С. денежных средств в общей сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек путем обмана последнего под предлогом выгодного вложения своих свободных денежных средств с гарантией получения выплаты процентов за пользование чужими денежными средствами от деятельности З [REDACTED] без намерения исполнять взятые обязательства по вышеуказанным договоренностям и оформленным распискам.

Административная ответственность, предусмотренная частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за осуществление незаконных валютных операций.

В данном случае незаконность валютной операции заключается в осуществлении расчетов при осуществлении валютной операции между физическими лицами-резидентами, минуя банковские счета в уполномоченных банках, то есть в способе осуществления валютной операции.

Само по себе отчуждение резидентом Петровым Е.С. в пользу резидента

З [] валютных ценностей осуществлялось на законных основаниях, поскольку действующим законодательством не запрещено инвестирование собственных денежных средств с целью получения прибыли, в связи с чем передача Петровым Е.С. З [] валютных ценностей является валютной операцией.

Конечная цель отчуждения резидентом валютных ценностей (займ, инвестирование денежных средств), намерение получателя валютных ценностей исполнять достигнутые между сторонами договоренности или отсутствие такового правового значения для квалификации действий лица, отчуждающего валютные ценности, по части 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеет.

Действия Петрова Е.С. квалифицированы по части 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и валютного законодательства Российской Федерации.

Порядок привлечения Петрова Е.С. к административной ответственности соблюден.

Вместе с тем состоявшиеся по делу акты подлежат изменению по следующим основаниям.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Под событием административного правонарушения понимаются конкретные действия (или бездействие), носящие противоправный характер, за совершение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При этом место и время совершения административного правонарушения являются обстоятельствами, характеризующими событие административного правонарушения, в связи с чем они входят в предмет доказывания и подлежат установлению при разрешении каждого дела об административном

правонарушении (пункт 39 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2022), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 декабря 2022 года).

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными указанным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В качестве доказательств передачи резидентом Петровым Е.С. 28 сентября 2021 года по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] наличных денежных средств в иностранной валюте резиденту З [REDACTED] в размере [REDACTED] долларов США и [REDACTED] евро должностное лицо, суды первой и вышестоящей инстанций сослались на расписку З [REDACTED] о получении указанных денежных сумм от Петрова Е.С. и решение Тимирязевского районного суда города Москвы от 12 января 2022 года о взыскании с З [REDACTED] в пользу Петрова Е.С. данных денежных сумм в качестве долга по договору займа в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день исполнения решения суда.

Однако, вступившим в законную силу приговором Замоскворецкого районного суда города Москвы от 18 ноября 2024 года установлено, что 28 сентября 2021 года по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] Петров Е.С. передал З [REDACTED] денежные средства в иностранной валюте в размере [REDACTED] долларов США.

Расписка о получении денежных средств в иностранной валюте в размере [REDACTED] долларов США и [REDACTED] евро была написана З [REDACTED] 28 сентября 2021 года в связи с получением ранее от Петрова Е.С. 2 июня 2021 года денежных средств в иностранной валюте в размере [REDACTED] долларов США по адресу:

[REDACTED]
[REDACTED], 1 июля 2021 года денежных средств в иностранной валюте в размере [REDACTED] долларов США и [REDACTED] евро по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] и 28 сентября 2021 года по адресу: [REDACTED]
[REDACTED] денежных средств в иностранной валюте в размере [REDACTED] долларов США.

Таким образом, описанное должностным лицом, судебными инстанциями событие совершенного Петровым Е.С. административного правонарушения 28 сентября 2021 года по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] обстоятельствам дела не соответствует.

В силу пункта 2 части 1 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

На основании вышеизложенного состоявшиеся по делу акты подлежат изменению путем указания суммы наличных денежных средств в иностранной валюте, переданных гражданином Российской Федерации, резидентом Петровым Е.С. гражданке Российской Федерации, резиденту З [REDACTED] 28 сентября 2021 года по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] долларов США.

В пункте 16 Обзора судебной практики по отдельным вопросам применения статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 июня 2024 года, указано, что срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и выражающегося в получении физическим лицом (резидентом) наличных денежных средств нерезиденту, минуя счет в уполномоченном банке, исчисляется со дня совершения соответствующей валютной операции, а не с момента ее обнаружения уполномоченным должностным лицом, поскольку такое правонарушение не является длящимся.

Следовательно, административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившееся в осуществлении незаконных валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках, окончено с момента совершения конкретной незаконной валютной операции.

На дату вынесения постановления по делу об административном правонарушении должностным лицом 26 сентября 2023 года срок давности

привлечения Петрова Е.С. к административной ответственности по событиям 2 июня 2021 года (по факту передачи наличных денежных средств в иностранной валюте в размере [REDACTED] долларов США) и 1 июля 2021 года (по факту передачи наличных денежных средств в иностранной валюте в размере [REDACTED] долларов США и [REDACTED] евро) истек, при этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность формулировать по истечении сроков давности привлечения к административной ответственности выводы о виновности лица в совершении административного правонарушения в указанной части.

Санкция части 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на момент привлечения Петрова Е.С. к административной ответственности предусматривала назначение административного наказания в виде административного штрафа на граждан в размере от 20 до 40 процентов суммы незаконной валютной операции.

В соответствии с Примечанием 3 к статье 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пересчет иностранной валюты, а также стоимости внутренних и внешних ценных бумаг в валюту Российской Федерации производится по действующему на день совершения или обнаружения административного правонарушения курсу Центрального банка Российской Федерации.

Согласно материалам дела курс доллара к рублю на 28 сентября 2021 года составил 72,6613 RUB/USD, следовательно, сумма незаконной валютной операции в рублевом эквиваленте в перерасчете составляет [REDACTED] рублей.

Таким образом, имеются основания для снижения размера назначенного Петрову Е.С. административного штрафа до 145 322 рублей 60 копеек – в размере 20 процентов суммы незаконной валютной операции, минимальном размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Оснований для дальнейшего снижения размера административного штрафа не установлено.

Указанные изменения не ухудшают положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление начальника Инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по городу Москве от 26 сентября 2023 года № 77132325000011300006, решение судьи

Таганского районного суда г.Москвы от 28 марта 2024 года, решение Московского городского суда от 27 марта 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2025 года, вынесенные в отношении Петрова Е.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить в части описания события совершенного Петровым Е.С. административного правонарушения, указав на передачу гражданином Российской Федерации, резидентом Петровым Е.С. гражданке Российской Федерации, резиденту З [REDACTED] 28 сентября 2021 года по адресу: [REDACTED] наличных денежных средств в иностранной валюте, в размере [REDACTED] долларов США; снизить размер назначенного Петрову Е.С. административного штрафа с 990 000 рублей до 145 322 рублей 60 копеек.

В остальной части состоявшиеся по делу акты оставить без изменения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев