



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД26-18-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

06 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Коровиной Е.С. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора (контролера) государственного казенного учреждения города Москвы «Организатор перевозок» Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы от 27 августа 2024 года № 0224240393603 (с учетом определения об исправлении описки от 27 августа 2024 года), решение судьи Бабушкинского районного суда города Москвы от 12 ноября 2024 года, решение судьи Московского городского суда от 24 марта 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 октября 2025 года, вынесенные в отношении Коровиной Екатерины Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 10.1 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях»,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего инспектора (контролера) государственного казенного учреждения города Москвы «Организатор перевозок» Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы (далее – ГКУ «Организатор перевозок») от 27 августа 2024 года № 0224240393603 (с учетом определения об исправлении описки в части указания данных о лице, совершившем административное правонарушение, от 27 августа 2024 года), оставленным без изменения решением судьи Бабушкинского районного суда города Москвы от 12 ноября 2024 года, решением судьи Московского городского суда от 24 марта 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 октября 2025 года, Коровина Е.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10.1 Закона города Москвы от 21

ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее - Кодекс города Москвы об административных правонарушениях), и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Коровина Е.С. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами и ставит вопрос об их отмене.

Согласно части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной нормы и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 10.1 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния) безбилетный проезд в наземном городском транспорте общего пользования (трамваях, троллейбусах, автобусах), за исключением случаев, предусмотренных частью 1.1 настоящей статьи, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа на граждан в размере двух тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Коровиной Е.С. к административной ответственности по названной норме послужили изложенные в постановлении должностного лица выводы о том, что 27 августа 2024 года в 09 часов 47 минут по адресу: [REDACTED], в автобусе, движущемся по маршруту № [REDACTED], бортовой номер [REDACTED], она в нарушение пункта 6.4.1 Правил пользования наземным городским транспортом общего пользования (трамваями, троллейбусами, автобусами), утвержденных постановлением Правительства Москвы от 02 сентября 2008 года № 797-ПП, осуществила безбилетный проезд в наземном городском транспорте общего пользования, не выполнив требования пунктов 4.3, 5.1 данных Правил о порядке оплаты проезда.

Постановление по делу обжаловано Коровиной Е.С. в Бабушкинский районный суд города Москвы, судьей которого жалоба принята к рассмотрению с вынесением 12 ноября 2024 года обжалуемого решения, с которым согласились судьи городского и кассационного судов.

Между тем вынесенные в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебные акты не могут быть признаны законными.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями статей 30.1-30.3, 30.9, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5.1 данного Кодекса в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В пункте 56 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 года, разъяснено, что разрешение дела по жалобе на постановление должностного лица по делу об административном правонарушении с нарушением закрепленных пунктом 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правил подсудности является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела, и не отвечает требованию справедливого правосудия.

Постановлением от 12 ноября 2024 года № 51-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части 1 статьи 30.1 и иных положений о подсудности Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Подольского городского суда Московской области» Конституционный Суд Российской Федерации постановил: впредь до внесения в законодательство изменений, вытекающих из этого постановления, при применении пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на не вступившее в законную силу постановление должностного лица по делу об административном правонарушении подлежит рассмотрению судом по месту нахождения органа (должностного лица), вынесшего указанное постановление, за исключением жалобы на не вступившее в законную силу постановление должностного лица по делу об административном правонарушении, вынесенное в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая подлежит рассмотрению судом по месту совершения административного правонарушения.

Частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

В рассматриваемом случае дело рассмотрено должностным лицом органа, расположенного по адресу: город Москва, улица Садовая-Самотечная, дом 1, относящемуся к юрисдикции Тверского районного суда города Москвы.

Таким образом, жалоба Коровиной Е.С. на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в порядке части 1 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на общих основаниях, рассмотрена судьей Бабушкинского районного суда города Москвы по месту совершения административного правонарушения с нарушением правил подсудности, что оставлено без внимания судьями Московского городского суда и Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Кроме того, предыдущими судебными инстанциями допущены следующие процессуальные нарушения.

Согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Согласно постановлению должностного лица и судебным актам Коровина Е.С. привлечена к административной ответственности за совершение противоправного деяния при описанных выше обстоятельствах в автобусе, движущемся по маршруту № 605, бортовой номер 032374.

Между тем в имеющейся в материалах дела тестирующей ленте устройства ПУСК (персональное устройство контролера) с фиксацией времени последнего прохода по валидатору и времени проверки проездного билета указан иной автобусный маршрут - № 880 (л.д. 11), что также подтверждается видеозаписями (л.д. 14), из которых следует, что контролеры после проверки пассажиров в автобусе, движущемся по маршруту № 605, вышли из него на другой остановке и после ожидания зашли в автобус, следующий по маршруту № 880, где и была выявлена Коровина Е.С.

Данные противоречия, ставящие под сомнение и правильность адреса обнаружения административного правонарушения, относящегося в силу части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к событию административного правонарушения, судьями при рассмотрении соответствующих жалоб не устранены, контролеры по данным обстоятельствам опрошены не были.

Изложенное свидетельствует о том, что в ходе производства по настоящему делу об административном правонарушении все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, в нарушение приведенных выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлены.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Допущенные процессуальные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, не позволившими всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и повлиявшими на выводы, сделанные по настоящему делу, в связи с чем решение судьи Бабушкинского районного суда города Москвы от 12 ноября 2024 года, решение судьи Московского городского суда от 24 марта 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 октября 2025 года, вынесенные в отношении Коровиной Е.С. по

рассматриваемому делу об административном правонарушении, подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение жалобы Коровиной Е.С. на постановление старшего инспектора (контролера) ГКУ «Организатор перевозок» от 27 августа 2024 года по подсудности в Тверской районный суд города Москвы.

При этом согласно правовой позиции, сформулированной Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, по смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При таких обстоятельствах иные приведенные в жалобе доводы не подлежат разрешению в настоящей стадии производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Бабушкинского районного суда города Москвы от 12 ноября 2024 года, решение судьи Московского городского суда от 24 марта 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 октября 2025 года, вынесенные в отношении Коровиной Е.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 10.1 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», отменить.

Направить материалы дела на рассмотрение жалобы Коровиной Е.С. на постановление старшего инспектора (контролера) ГКУ «Организатор перевозок» от 27 августа 2024 года по подсудности в Тверской районный суд города Москвы.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев