



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-АД26-3-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

06 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу старшего дознавателя отдела дознания и административной практики Пограничного управления ФСБ России по Республике Калмыкия и Астраханской области Агаева М.Б. на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2025 года, вынесенное в отношении ООО «Холодильник Володарский» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №1 Володарского района Астраханской области от 22 июля 2025 года ООО «Холодильник Володарский» (далее также - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Решением судьи Володарского районного суда Астраханской области от 04 сентября 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2025 года, указанное постановление от 22 июля 2025 года изменено: размер назначенного Обществу административного штрафа с применением положений части 2 статьи 4.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях снижен до 200 000 рублей. В остальной части данное постановление оставлено без изменения, жалоба Общества – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке части 5 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях орган, должностное лицо которого направило это дело на рассмотрение судье, в лице представителя Агаева М.Б., выражает несогласие с

постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2025 года, ставит вопрос о его отмене ввиду противоречивых выводов в мотивировочной и резолютивной частях этого постановления.

В возражениях на жалобу, поданных защитником ООО «Холодильник Володарский» Одинцовым С.М., ставится вопрос об исключении из указанного постановления судьи кассационной инстанции выводов о невозможности применения положений статьи 4.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 данного Кодекса.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и возражений на жалобу приводит к следующим выводам.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу статьи 26.1 названного Кодекса в числе обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность (часть 2); виновность лица в совершении административного правонарушения (часть 3).

В соответствии с частью 1 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о принятии к рассмотрению жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов судья выносит определение.

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по

результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 названной статьи в постановлении должны быть указаны краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 6).

Как усматривается из установочной части постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2025 года, при изложении краткого содержания обжалуемых актов, судья кассационной инстанции указывает на то, что постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №1 Володарского района Астраханской области от 22 июля 2025 года было оставлено без изменения решением судьи Володарского районного суда Астраханской области от 04 сентября 2025 года.

Между тем, как указано выше, названным решением судьи районного суда постановление по делу было изменено в связи с применением судьей положений части 2 статьи 4.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - размер назначенного Обществу административного штрафа был снижен с 400 000 рублей до 200 000 рублей.

При этом в описательно-мотивировочной части обжалуемого постановления судья кассационного суда приводит выводы о невозможности применения в отношении Общества положений означенной статьи с учетом санкции части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым фактически не соглашаясь с выводами, сделанными судьей районного суда, однако оставляет решение судьи районного суда без изменения.

Такое рассмотрение жалобы судьей кассационного суда общей юрисдикции не отвечает требованиям, установленных статьями 24.1, 26.1, 30.16, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Допущенные судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носят существенный процессуальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу, в связи с чем постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2025 года не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение в тот же кассационный суд общей юрисдикции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу старшего дознавателя отдела дознания и административной практики Пограничного управления ФСБ России по Республике Калмыкия и Астраханской области Агаева М.Б. удовлетворить.

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2025 года, вынесенное в отношении ООО «Холодильник Володарский» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев