



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД26-40-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июля 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Замашнюка А.Н.,
судей Дербилова О.А. и Ноговицына А.А.
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Зеленко И.В., осужденного Зайцева М.А. – путём использования систем видеоконференц-связи, защитника – адвоката Барабанова А.С. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Барабанова А.С. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 29 мая 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 1 декабря 2025 г.

По приговору 2-го Западного окружного военного суда от 29 мая 2025 г.

Зайцев Максим Андреевич, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205² УК РФ, к лишению свободы на срок 2 года в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 1 декабря 2025 г. приговор в отношении Зайцева М.А. оставлен без изменения, апелляционные жалобы осуждённого и защитника – адвоката Барабанова А.С. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления адвоката Барабанова А.С. и осуждённого Зайцева М.А. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зайцев М.А. осуждён за публичное оправдание терроризма, совершённое с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 10 августа и 26 октября 2024 г. в г. Ярославле при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Барабанов А.С. в защиту интересов осуждённого просит приговор и апелляционное определение изменить, исключить из приговора указание на совершение Зайцевым 10 августа 2024 г. действий, направленных на публичное оправдание терроризма, и смягчить назначенное ему основное наказание, поскольку на названную дату осуждённый не располагал сведениями о террористическом характере действий военнослужащих вооружённых сил Украины (далее – ВСУ), вторгшихся на территорию Курской области, поэтому не мог публично оправдывать терроризм. Аналогичный довод апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции оценён неверно.

По мнению адвоката, выводы судов обеих инстанций в данной части обвинения Зайцева, установлении его вины и назначении наказания сделаны с существенным нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законов, поскольку не подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, не мотивированы надлежащим образом, что повлекло за собой увеличение объёма обвинения и назначение ему более сурового наказания, хотя осуждённый ранее ни в чём предосудительном замечен не был, положительно характеризуется, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, признал вину и раскаялся в содеянном.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Зайцева.

По смыслу данной нормы закона, в её взаимосвязи со ст. 401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими

нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера.

Таких нарушений закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования настоящего уголовного дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции и саму процедуру судебного разбирательства и апелляционного рассмотрения, не допущено.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, материалы уголовного дела не содержат, как и не имеется в них данных об ущемлении права Зайцева на защиту или иных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения.

В судебных заседаниях обеспечено равенство прав сторон, которым суды обеих инстанций, сохраняя объективность и беспристрастность, создали необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, а стороне защиты предоставлена реальная возможность довести свою позицию по предъявленному Зайцеву обвинению, исследованным доказательствам, заявить ходатайства, задать свидетелям интересующие вопросы, выступить в прениях и с последним словом подсудимого, чем она и воспользовалась по своему усмотрению.

Заявленные ходатайства разрешены судом в установленном порядке, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения, оснований сомневаться в правильности которых не имеется.

Доведена до сведения суда и получила объективную оценку в приговоре позиция стороны защиты по делу в целом и отдельным обстоятельствам обвинения.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены правильно. Дополнений к судебному следствию стороны не имели.

Приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Вопреки утверждению защитника выводы суда о виновности Зайцева в совершении инкриминируемого ему преступления при установленных обстоятельствах подтверждаются совокупностью приведённых в приговоре доказательств, всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения, которым дана надлежащая правовая оценка по правилам ст. 17, 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Содержание доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений, каких-либо предпо-

ложений или неустраимых противоречий эти доказательства не содержат, они детально согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, времени и месту, взаимно подтверждают и дополняют друг друга.

Неустраимых сомнений в виновности Зайцева в инкриминируемом ему преступлении не имеется.

Утверждение защитника о неправильной оценке судом апелляционной инстанции его довода о необоснованности осуждения Зайцева за размещение 10 августа 2024 г. в сети «Интернет» в свободном для неограниченного круга пользователей текстового сообщения, содержащего высказывания, оправдывающие действия представителей вооружённых сил Украины на территории Курской области, является несостоятельным и противоречит требованиям уголовного законодательства Российской Федерации, регламентирующим уголовную ответственность за публичное оправдание терроризма, под которым понимается идеология насилия и практика воздействия на принятие решения органами государственной власти, органами публичной власти федеральных территорий, органами местного самоуправления или международными организациями, связанные с устрашением населения и (или) иными формами противоправных насильственных действий, а под террористической деятельностью – совершение хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями 205 - 206, 208, 211, 220, 221, 277, 278, 279, 360, 361 УК РФ, о чём в апелляционном определении сформулированы мотивированные выводы, с которыми Судебная коллегия полагает необходимым согласиться.

То обстоятельство, что на момент размещения 10 августа 2024 г. в сети «Интернет» текстового сообщения Зайцев не располагал официальной информацией о квалификации компетентными органами Российской Федерации действий военнослужащих ВСУ в Курской области, правового значения для настоящего уголовного дела не имеет и не колеблет выводов суда о виновности осуждённого в инкриминируемом ему преступлении, поскольку в указанном сообщении он оправдывал именно террористическую деятельность военнослужащих ВСУ, вторгшихся на территорию Курской области, что правильно расценено судом как публичное оправдание терроризма.

Таким образом, противоправные действия осуждённого по размещению в сети «Интернет» 10 августа и 26 октября 2024 г. двух сообщений, оправдывающих терроризм, обоснованно квалифицированы по ч. 2 ст. 205² УК РФ.

Наказание Зайцеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, данных о его личности, возрасте, имущественном положении, состоянии здоровья его самого и родственников, смягчающих и других обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ, приведённых в приговоре и апелляционном определении.

Мотивированными являются выводы суда об отсутствии оснований для изменения категории совершённого Зайцевым преступления на менее тяжкую и достижении целей наказания в виде реального лишения свободы на указанный в приговоре срок.

Назначенное Зайцеву наказание является соразмерным содеянному и справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены аналогичные доводы апелляционных жалоб осуждённого и его защитника. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 29 мая 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 1 декабря 2025 г. в отношении Зайцева Максима Андреевича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Барабанова А.С. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: