



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД26-20-А4

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

23 июля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Пейсиковой Е.В., Романовой Т.А.,

при секретаре – Бузаковой К.К.,

с участием прокурора – Фролова О.Э.,

защитника - адвоката Фоминой Н.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Ахмадуллина А.Н. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 18 сентября 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2025 года.

По приговору Верховного Суда Республики Башкортостан от 18 сентября 2025 года

Ахмадуллин Анатолий Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 21 марта 2023 года по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 21 марта 2023 года.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к вновь назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 21 марта 2023 года, окончательно Ахмадуллину А.Н. назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Разрешены вопросы о мере пресечения, исчисления срока отбывания наказания, зачете времени содержания под стражей, судьбе вещественных доказательств, процессуальных издержках.

Ахмадуллин А.Н. осужден за убийство К [REDACTED] группой лиц совместно с иным лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство.

Преступление совершено в период с 21 ч. по 23 ч. 30 минут в г. Уфе Республики Башкортостан при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2025 года приговор в отношении Ахмадуллина А.Н. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления в защиту осужденного адвоката Фоминой Н.Е., поддержавшей доводы жалобы, прокурора Фролова О.Э, о законности судебных решений, Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

в кассационной жалобе осужденный Ахмадуллин А.Н. просит об изменении приговора в части назначенного наказания, считая его чрезмерно суровым, не соответствующим характеру и тяжести содеянного, данным о его личности, положениям ст. 6, 43, 60 УК РФ, а также принципам справедливости и гуманизма.

По его мнению, суровость назначенного наказания обусловлена неверной оценкой характера совершенного преступления.

Указывает, что ранее с погибшим К [REDACTED] знаком не был, умысел на совершение преступления возник случайно, в результате спора, касающегося специальной военной операции, что, как полагает осужденный, снижает степень общественной опасности содеянного.

Обращает внимание на то, что К [ ] вел антисоциальный образ жизни, неоднократно судим, злоупотреблял спиртными напитками, со слов его сестры – в состоянии алкогольного опьянения мог спровоцировать конфликт.

Отмечает, что одним из смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ, является аморальность поведения потерпевшего, явившаяся поводом для преступления. Между тем, в ходе предварительного и судебного следствия причина произошедшего между ним и погибшим конфликта установлена не была, в то время как данное обстоятельство могло существенно повлиять на размер назначенного наказания.

Со ссылкой на заключение судебно-психиатрической экспертизы подчеркивает, что у него с раннего детства наблюдается отставание в психическом развитии, что в совокупности с его нахождением в состоянии алкогольного опьянения и аморальным поведением потерпевшего могло, спровоцировать возникновение болезненного состояния психики в момент совершения преступления. Факт отсутствия такого состояния установлен не был, чему суд оценки не дал, дополнительную экспертизу по определению влияния алкогольного опьянения на его индивидуально-психологические особенности не назначил.

Также указывает, что не было установлено влияние алкогольного опьянения на то, действовал ли он умышленно или по неосторожности.

Одновременно высказывает сомнения относительно наличия прямого умысла на причинение смерти К [ ] и связывает их с характером причиненных потерпевшему телесных повреждений. Так, ссылается на данные им показания, протокол проверки показаний на месте, а также заключение эксперта № 2585 от 29 мая 2024 года и отмечает, что драку начал Ю [ ] (иное лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство) и именно он нанес удары, которые повлекли смерть К [ ]. Между тем, сам он наносил удары погибшему с левой стороны, где было обнаружено наименьшее количество телесных повреждений, не опасных для жизни. Доказательств того, что от нанесенных им ударов наступила смерть К [ ] в материалах дела не имеется.

Полагает, что отсутствие у него умысла на причинение смерти К [ ] влечет переквалификацию его действий.

Наряду с приведенными доводами допускает наличие у него второстепенной роли в убийстве К [ ] что не принято судом во внимание при разрешении вопросов о назначении наказания.

Считает необоснованным назначение наказания в размере близком к максимально возможному, предусмотренному санкцией ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Приводит суждение о том, что суд назначил ему чрезмерно суровое наказание, руководствуясь тем, что он в ходе следствия изменил свои показания, в то время как факт отсутствия оказания на него давления со стороны сотрудников полиции должным образом не проверен.

Указывает на отсутствие в приговоре мотивов, по которым суд положил в основу приговора его первоначальные показания, данные на следствии, и отверг другие.

Считает недостаточной совокупность собранных по делу доказательств и ставит под сомнение достоверность показаний Ю [ ] считая его заинтересованным в исходе дела лицом.

Обращает внимание, что доводы о непричастности к убийству были безосновательно отвергнуты судами первой и апелляционной инстанций. В связи с чем, как он полагает, у него отсутствует возможность доказать обратное, а потому просит о смягчении наказания, учитывая его жизненные и семейные обстоятельства, связанные с ненадлежащим воспитанием, трудностями в получении образования и с трудоустройством, а также наличием у него умственной отсталости.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель по делу Каримова Г.С., полагая несостоятельными доводы осужденного, просит судебные решения в отношении Ахмадуллина А.Н. оставить без изменения.

Заслушав стороны, изучив доводы жалобы и возражений, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины Ахмадуллина А.Н. в убийстве К [ ] соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных доказательств.

Так, вина Ахмадуллина А.Н., в частности, подтверждается показаниями самого осужденного в ходе предварительного расследования, показаниями Ю [ ] уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство. Каждый из них последовательно пояснял о том, что в процессе совместного распития алкоголя и возникшего между ними и К [ ] конфликта, они нанесли погибшему удары руками и ногами по голове и различным частям тела, от чего К [ ] захрипел и перестал подавать признаки жизни.

Кроме того, Ахмадуллин А.Н. сообщал о том, что после избиения К [ ] Ю [ ] снял с погибшего одежду с целью продать в пункте приема металлолома, которую там не приняли ввиду наличия на ней крови.

Как следует из заключения эксперта № 2585 от 28 июня 2024 года, у К [ ] обнаружены прижизненные телесные повреждения в области головы, шеи, кисти, бедра, голени в виде переломов, ушибленных ран и ссадин, а также механическая асфиксия, возникшая от сдавливания органов шеи тупым твердым предметом и состоящая в прямой причинной связи со смертью К [ ]

На изъятых у Ахмадуллина А.Н. свитере и джинсах обнаружена кровь человека, которая, согласно заключениям экспертов № 1524 от 26 июня 2024 года и № 235 от 1 августа 2024 года, могла произойти от потерпевшего К [ ]

Свидетели С [ ] Д [ ] в день произошедших событий видели Ахмадуллина А.Н. в сопровождении другого мужчины восточной внешности в тубетейке (Ю [ ]), находившихся в состоянии алкогольного опьянения, а свидетель С [ ] отметил, что они приходили в пункт приема металла и предлагали купить куртку и штаны с пятнами крови.

Из показаний свидетеля Р [ ] следует, что Ю [ ] неоднократно рассказывал, что совместно с другим лицом до смерти избили выпивавшего с ними третьего мужчину.

Сотрудники полиции, осуществлявшие оперативное сопровождение по данному уголовному делу, В [ ] и М [ ] пояснили, что по камерам видеонаблюдения была выявлена причастность к смерти К [ ] [ ] двух лиц, установленных впоследствии как Ахмадуллин А.Н. и Ю [ ] не отрицавших факт избиения потерпевшего.

Согласно протоколам осмотра предметов от 30 августа и 11 октября 2024 года, на видеозаписи с камер видеонаблюдения в день произошедших событий зафиксировано как Ахмадуллин А.Н., Ю [ ] и К [ ] проходят на участок местности, где на следующий день был обнаружен труп К [ ]

Кроме того, вина Ахмадуллина А.Н. подтверждается показаниями свидетелей Б [ ] и Н [ ] наблюдавших 28 мая 2024 года вначале троих мужчин, распивавших спиртные напитки, а затем спустя время они и Е [ ] видели в кустарнике одного из мужчин без признаков жизни, а также оглашенными и

исследованными протоколами осмотров места происшествия и предметов, выемок, предъявления для опознания, содержание которых подробно приведено в приговоре.

Собранном по делу, исследованным и изложенным в приговоре доказательствам суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ, привел мотивы, по которым принял одни доказательства, обоснованно признав их допустимыми и относимыми, а в совокупности достаточными для разрешения дела по существу, и отверг другие.

Судом обоснованно не были приняты во внимание показания Ахмадуллина А.Н., в которых он приуменьшает степень своего участия в убийстве К [ ] и положены в основу приговора его показания, данные в ходе предварительного расследования, в той части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании, а также показания Ю [ ] поскольку оснований ставить их под сомнение не имелось, они являются последовательными, взаимно подтверждают и дополняют друг друга, согласуются с другими доказательствами, исследованными судом в ходе судебного разбирательства.

Причин для оговора осужденного Ахмадуллина А.Н., как и какой-либо заинтересованности Ю [ ] [ ] в исходе дела из материалов дела не следует.

В суде первой инстанции были проверены доводы Ахмадуллина А.Н. об оказании на него давления со стороны сотрудников полиции, в связи с чем, он был вынужден дать изобличающие себя показания.

Судом установлено и из материалов уголовного дела следует, что по факту применения к Ахмадуллину А.Н. физической силы при задержании в отношении сотрудников полиции проводилась процессуальная проверка, по результатам которой принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем Ахмадуллин А.Н. был уведомлен в тот же день с разъяснением ему права обжалования такого решения (т. 90-91, 93).

Показания Ахмадуллина А.Н., данные в ходе расследования в качестве подозреваемого и обвиняемого, в том числе при проверке их на месте, в которых он в полном объеме признавал свою вину в убийстве К [ ] [ ] указывая на такие детали и подробности, известные только лицу совершившему преступление, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в присутствии защитника - адвоката Шерстобитова А.Ю., перед допросами разъяснялись процессуальные права, а также положения ст. 51 Конституции РФ, по

результатам были составлены соответствующие протоколы, с ними Ахмадуллин А.Н. ознакомился лично, о чем свидетельствуют его собственноручные записи и подписи (т.3 л.д. 12-17, 23-25, 34-43).

С учетом изложенного суд правильно отверг возможность самооговора Ахмадуллина А.Н. в результате какого-либо давления

Таким образом, проверив и оценив предоставленную органом следствия совокупность доказательств, суд правильно признал ее достаточной для установления обстоятельств по делу, выводов о виновности Ахмадуллина А.Н. в содеянном и постановления в отношении него обвинительного приговора.

На основании совокупности исследованных доказательств судом установлено, что 28 мая 2024 года в период времени с 21 часа 00 минут до 23 часов 30 минут, находясь в кустарнике, расположенном во дворе домов г. Уфы Республики Башкортостан, Ахмадуллин А.Н. и иное лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, в ходе совместного распития спиртных напитков с К [ ] будучи в состоянии алкогольного опьянения, из личной неприязни, вызванной ссорой, нанесли ему удары руками по голове, от чего тот упал. Затем Ахмадуллин А.Н. и иное лицо, поочередно нанесли К [ ] множество ударов руками и ногами по различным частям тела с одновременным надавливанием со значительной физической силой в область шеи, до того момента, пока он не перестал сопротивляться. Убедившись, что К [ ] не подает признаков жизни, Ахмадуллин А.Н. и иное лицо покинули место преступления. Смерть К [ ] наступила в тот же день на месте происшествия от механической асфиксии в результате сдавления органов шеи.

Вопреки доводам жалобы, об умысле Ахмадуллина А.Н. на причинение смерти К [ ] свидетельствует характер его действий, локализация телесных повреждений, неоднократность нанесения ударов, интенсивность травматического воздействия на жизненно-важные части тела потерпевшего - Ахмадуллин А.Н. совместно с иным лицом нанесли целенаправленные множественные удары К [ ] в том числе в голову, а затем сдавливали область его шеи до прекращения сопротивления.

При этом, от чьих именно действий наступила смерть К [ ] правового значения для квалификации действий не имеет, поскольку Ахмадуллин А.Н. и иное лицо совершали совместные действия, являвшиеся очевидными друг для друга, направленные на достижение единого результата – лишение К [ ] жизни, каждый из них выполнил действия, образующие объективную сторону преступления.

С учетом изложенного действия Ахмадуллина А.Н. суд квалифицировал правильно по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, обосновав наличие умысла на причинение смерти и соответствующий квалифицирующий признак. Оснований для иной юридической оценки действий Ахмадуллина А.Н. не имеется.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно.

Так, при разрешении вопроса о вменяемости Ахмадуллина А.Н. суд принял во внимание выводы, приведенные в заключении комиссии судебно-психиатрических экспертов № 443 от 12 июля 2024 года, согласно которым Ахмадуллин А.Н. хроническим, временным психическим расстройством или иным болезненным состоянием психики не страдает и не страдал в инкриминированный период. Действительно, комиссией экспертов у Ахмадуллина А.Н. выявлены признаки легкой умственной отсталости с поведенческими нарушениями, на что ссылается осужденный в жалобе, однако эксперты пришли к выводу, что данная степень заболевания не является столь значительной и не лишала его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, как на момент совершения деяния, так и в настоящее время.

При этом в ходе исследования психического состояния осужденного, экспертами было установлено, что его поведение в инкриминированной ситуации было усугублено состоянием алкогольного опьянения, которое не спровоцировало болезненного состояния психики Ахмадуллина А.Н. в момент совершения преступления, как он о том утверждает в жалобе, а облегчило проявление у него агрессивных реакций во внешнем поведении.

Кроме того, в суде была допрошена эксперт Р [REDACTED] [REDACTED] проводившая данное исследование, которая на вопросы стороны защиты пояснила об отсутствии влияния употребления алкоголя, в том числе длительного, на течение вышеупомянутого заболевания, имеющегося у Ахмадуллина А.Н. (т. 5 л.д. 48-49).

Предусмотренные ст. 207 УПК РФ основания для назначения дополнительной экспертизы по вопросу влияния алкогольного опьянения на индивидуально-психологические особенности Ахмадуллина А.Н., как о том ставится вопрос в жалобе, отсутствовали.

Помимо изложенного, судом было учтено поведение Ахмадуллина А.Н. в период, относящийся к совершенному им деянию, а также в стадии предварительного расследования и в судебном заседании.

Учитывая приведенные выше данные, оснований сомневаться в психической полноценности Ахмадуллина А.Н. на момент инкриминированного ему деяния и рассмотрения дела по существу не имелось, суд обоснованно признал Ахмадуллина А.Н. вменяемым.

При назначении наказания суд в полной мере принял во внимание требования ст. 6, 43, 60 УК РФ, а также все предусмотренные законом и имеющиеся по делу обстоятельства, влияющие на разрешение данного вопроса, включая характер и степень общественной опасности содеянного и личность виновного, мотивировав свои выводы.

Судом в полной мере учтены обстоятельства, смягчающие наказание, а именно полное признание Ахмадуллиным А.Н. своей вины в ходе следствия, его активное содействие раскрытию и расследованию преступления, а также состояние здоровья, обусловленное наличием выявленного в ходе экспертного исследования расстройства.

Те обстоятельства, что Ахмадуллин А.Н. ранее с погибшим знаком не был, умысел на убийство возник внезапно в результате спора относительно специальной военной операции, несмотря на утверждение в жалобе об обратном, не снижает степень общественной опасности совершенного преступления.

Данных о наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ, в частности, аморального поведения потерпевшего, на что указано осужденным, судом не выявлено и из материалов уголовного дела не следует. Согласно установленным судом обстоятельствам, между осужденным Ахмадуллиным А.Н. и погибшим К [REDACTED] возникли личные неприязненные отношения, вызванные ссорой, предмет которой правового значения не имеет. Отсутствуют основания полагать, что К [REDACTED] были совершены действия, явно выходящие за пределы норм морали и нравственности способные явиться поводом для преступления.

Приведенные в жалобе сведения о личности осужденного и погибшего не относятся к числу обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 61 УК РФ, подлежащих обязательному признанию в качестве смягчающих. При этом оснований для признания указанных сведений смягчающими обстоятельствами в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ не установлено.

Второстепенная роль Ахмадуллина А.Н. при совершении преступления не могла быть учтена судом при назначении наказания, поскольку он, напротив, наряду с иным лицом, принимал непосредственное и активное участие в убийстве К [REDACTED]

Установив, что преступление было совершено в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, которое повлияло на поведение Ахмадуллина А.Н., суд правильно признал данное обстоятельство отягчающим наказание, обосновав свое решение.

Назначенное Ахмадуллину А.Н. наказание по своему виду и размеру является соразмерным содеянному.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде второй инстанции.

По результатам апелляционного рассмотрения принято соответствующее определение, которое в полной мере отвечает требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

В нем содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных жалоб осужденного Ахмадуллина А.Н. и его защитника – адвоката Файзуллиной Е.А., в том числе касающиеся невиновности Ахмадуллина А.Н. в убийстве, возможности переквалификации его действий на ст. 112 УК РФ, чрезмерной суровости назначенного наказания, приведены мотивы принятого решения, являющиеся правильными.

С учетом изложенного оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Ахмадуллина А.Н. судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 18 сентября 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2025 года в отношении Ахмадуллина Анатолия Николаевича оставить без изменения, кассационную жалобу Ахмадуллина А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи