



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 46-УД26-10-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

город Москва

14 июля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Боровикова В.П. и Червоткина А.С.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Полтавец И.Г.,

адвоката Верховой Е.А. в защиту интересов осужденного Рыбина С.А.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе
адвоката Верховой Е.А. в защиту осужденного Рыбина С.А. на приговор
Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 16 декабря
2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Самарского областного суда от 3 марта 2025 года и кассационное определение
судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей
юрисдикции от 21 августа 2025 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова
А.В., выступления адвоката Верховой Е.А. в защиту интересов осужденного

Рыбина С.А. по доводам кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Полтавец И.Г., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 16 декабря 2024 года

РЫБИН Сергей Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден за каждое из двух преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 207 УК РФ, к 6 годам лишения свободы.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 3 марта 2025 года приговор в отношении Рыбина С.А. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2025 года приговор и апелляционное определение в отношении Рыбина С.А. оставлены без изменения.

По приговору Рыбин С.А. признан виновным в заведомо ложных сообщениях о готовящемся взрыве, создающем опасность гибели людей, в целях дестабилизации органов власти (два преступления).

Преступления совершены в мае 2024 года в г. Тольятти Самарской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Верхова Е.А. выражает несогласие с

состоявшимися судебными решениями, считает, что при их вынесении были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, неправильно применен уголовный закон, назначено несправедливое наказание. Приводит доводы о том, что установленные судом смягчающие наказание обстоятельства заслуживали особого внимания и давали основания для применения положений части 6 статьи 15, статьи 64 УК РФ и освобождения от назначенного наказания, поскольку активное способствование раскрытию и расследованию преступлений и возмещение им ущерба, а также оказание им благотворительной помощи на СВО свидетельствует о деятельном раскаянии Рыбина. Утверждает, что по делу был нарушен принцип равноправия и состязательности сторон, судом было отказано стороне защиты в удовлетворении ходатайств о проведении стационарной психолого-психиатрической экспертизы в отношении Рыбина с целью установления влияния алкоголя на его состояние, а также в запросе полной записи всех разговоров по телефону с сотрудниками ФСБ, где Рыбин сообщал, что не желает взрывать здание. Полагает, что неадекватное поведение Рыбина было вызвано приемом большого количества алкоголя, что подтверждается показаниями его родителей и свидетелями. Оспаривает правильность выводов экспертов в положенных в основу приговора заключениях судебно-психиатрических экспертиз; судом немотивированно было отказано в удовлетворении ходатайств о проведении экспертных исследований аудиозаписей звонков Рыбина в ФСБ на предмет их монтажа, а также на предмет проверки версии стороны защиты о том, что Рыбин таким образом пошутил. В нарушение требований закона, в ходе предварительного расследования не была составлена стенограмма разговоров Рыбина с сотрудниками ФСБ. Просит судебные решения отменить, передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела и доводы кассационной жалобы адвоката Верховой Е.А. в защиту осужденного Рыбина С.А., заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что по делу не допущено нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые явились бы в силу положений части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката, обвинительный приговор в отношении Рыбина С.А. отвечает требованиям уголовного и уголовно-

процессуального закона.

Судом исследованы все представленные сторонами по делу доказательства, им была дана надлежащая оценка с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 88 УПК РФ. При этом суд указал, почему он положил в основу приговора одни доказательства и отверг другие.

В подтверждение выводов о виновности Рыбина С.А. в совершении двух преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 207 УК РФ, суд в приговоре в качестве доказательств виновности Рыбина С.А. привел показания самого осужденного по обстоятельствам инкриминированных ему действий, не отрицавшего совершения им звонков и сообщений о намерении взорвать ОП №1 по Автозаводскому району УМВД по г. Тольятти и Управление ФСБ по г. Тольятти, показания свидетелей П [REDACTED] Д [REDACTED] Ш [REDACTED] [REDACTED], Я [REDACTED] содержание протоколов досмотра осужденного, осмотров мест происшествия, жилища Рыбина С.А., изъятых у него предметов, компакт-диска с аудиозаписью, а также содержание других доказательств, на основании которых судом были установлены указанные в статье 73 УПК РФ обстоятельства. Оснований сомневаться в правильности выводов суда о виновности Рыбина С.А. в двух ложных сообщениях о готовящемся взрыве, создающем опасность гибели людей, в целях дестабилизации органов власти, не имеется.

Судебная коллегия считает несостоятельными доводы кассационной жалобы о допущенных нарушениях прав осужденного в связи с отказом в судебном заседании в удовлетворении ряда заявленных участниками со стороны защиты ходатайств.

Как следует из материалов уголовного дела, проведенными экспертными исследованиями психическое состояние осужденного было проверено, в момент совершения правонарушений он не обнаруживал признаков какого-либо психического расстройства, в том числе и временного характера, находился в состоянии простого алкогольного опьянения.

Оснований подвергать сомнению выводы экспертов с учетом всех доказательств по делу в их совокупности у суда не имелось, в связи с чем, каких-либо оснований для производства экспертного исследования состояния здоровья Рыбина С.А. в условиях психиатрического стационара, как и для

производства дополнительной экспертизы, не имелось.

Судом заявленные ходатайства, в том числе и о проведении экспертных исследований аудиозаписей звонков Рыбина С.А. в ФСБ, рассмотрены в соответствии с положениями процессуального закона, принятые решения мотивированы, и сомнений у судебной коллегии не вызывают (т.2 л.д. 86, 109).

Действия осужденного правильно квалифицированы по части 3 статьи 207 УК РФ и оснований для иной юридической оценки содеянного виновным судебная коллегия не находит.

Вопреки доводам кассационной жалобы при назначении Рыбину С.А. наказания судом соблюдены положения статей 6, 60 УК РФ, учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, наличие отягчающего наказание обстоятельства.

При назначении Рыбину С.А. наказания судом в качестве смягчающего наказание обстоятельств в полной мере учтено и его посткриминальное поведение.

При этом суд пришел к правильным выводам об отсутствии оснований для признания совокупности смягчающих наказание Рыбина С.А. обстоятельств исключительной и применения положений статьи 64 УК РФ, приведя соответствующие мотивы принятого решения в приговоре. Оснований не согласиться с выводами суда у судебной коллегии не имеется.

Назначенное Рыбину С.А. наказание является справедливым.

При апелляционном и кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора, вызвали сомнения в правильности применения судом первой инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, отразившихся на выводах, изложенных в судебном решении относительно доказанности события преступления, причастности к нему осужденного, его вины и квалификации действий, а также законности и справедливости вида и срока назначенного Рыбину С.А. наказания.

Оснований для отмены, изменения судебных решений в отношении Рыбина

С.А. по доводам кассационной жалобы адвоката Верховой Е.А. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает.

Руководствуясь положениями статьи 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу адвоката Верховой Е.А. в защиту осужденного Рыбина С.А. на приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 16 декабря 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 3 марта 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2025 года в отношении РЫБИНА Сергея Анатольевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи