



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ26-50-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества Банк Инго к Маркобаевой Марии Викторовне об обращении взыскания на заложенное имущество, по встречному иску Маркобаевой Марии Викторовны к акционерному обществу Банк Инго о признании добросовестным приобретателем, прекращении залога

по кассационной жалобе акционерного общества Банк Инго на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя акционерного общества Банк Инго Болтовского В.М., действующего по доверенности от 19 января 2026 г. № 2, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

акционерное общество Ингосстрах Банк (в настоящее время – акционерное общество Банк Инго, далее – Банк) обратилось в суд с иском к Маркобаевой М.В. об обращении взыскания на предмет залога – автомобиль Ford Explorer, а также о возмещении расходов на уплату государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Заочным решением Подольского городского суда Московской области от 5 февраля 2024 г. иск удовлетворен.

Определением Подольского городского суда Московской области от 1 апреля 2024 г. заочное решение отменено, производство по делу возобновлено.

Не согласившись с иском, Маркобаева М.В. предъявила встречные требования о признании ее добросовестным приобретателем автомобиля и прекращении залога на него.

Решением Подольского городского суда Московской области от 23 июля 2024 г. первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Протокольным определением от 17 февраля 2025 г. судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 марта 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, исковые требования Банка оставлены без рассмотрения по существу, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Банком ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 марта 2025 г. в части оставления без рассмотрения требования об обращении взыскания на заложенное имущество и

определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 15 июня 2026 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 16 декабря 2021 г. общество с ограниченной ответственностью Банк Оранжевый предоставило Чеблакову А.С. по кредитному договору денежные средства в размере 1 960 910 руб. на приобретение автомобиля Ford Explorer.

Исполнение обязательств по кредитному договору обеспечено залогом автомобиля, о чем в Реестр уведомлений о залоге движимого имущества 17 декабря 2021 г. внесены сведения о возникновении залога.

На основании договора уступки прав (требований) от 24 февраля 2021 г. требования к Чеблакову А.С., вытекающие из кредитного договора, переданы Банку.

Решением Арбитражного суда Московской области от 28 сентября 2023 г. по делу № А41-70170/2023 Чеблаков А.С. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Московской области от 24 октября 2023 г. принято к рассмотрению заявление Банка о включении его требований в реестр требований кредиторов Чеблакова А.С.

Сумма задолженности Чеблакова А.С. составила 1 931 303,37 руб., из которых: 1 794 713,94 руб. – задолженность по основному долгу; 125 376,45 руб. – задолженность по процентам; 11 212,98 руб. – неустойка.

Определением Арбитражного суда Московской области от 13 декабря 2023 г. требования Банка включены в реестр требований кредиторов Чеблакова А.С.

Поскольку собственником указанного выше автомобиля является Маркобаева М.В., Банк обратился к ней с настоящим иском об обращении взыскания на предмет залога.

Удовлетворяя первоначальные исковые требования и отказывая в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309, 310, 334, 337, 348 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что Банк имеет право на удовлетворение требований о погашении задолженности Чеблакова А.С. по кредитному договору за счет стоимости автомобиля, сведения о залоге которого были размещены в общедоступном реестре до покупки этого автомобиля Маркобаевой М.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда, рассмотрев дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, отменила решение суда первой инстанции и оставила иск Банка без рассмотрения, сославшись на то, что на день его подачи (1 декабря 2023 г.) в отношении должника Чеблакова А.С. возбуждено дело о банкротстве, в рамках которого в реестр требований кредиторов включены требования Банка как обеспеченные залогом автомобиля. Встречный иск Маркобаевой М.В. оставлен без удовлетворения.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не усмотрела оснований для отмены апелляционного определения, дополнительно указав, что иск Банка фактически направлен на исключение спорного имущества из конкурсной массы должника.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с

существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Как указано в абзаце третьем статьи 2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), для целей данного закона под должником подразумевается гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, оказавшиеся неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного этим законом.

В статье 18<sup>1</sup> Закона о банкротстве закреплено, что должник вправе отчуждать имущество, являющееся предметом залога, передавать его в аренду или безвозмездное пользование другому лицу либо иным образом распоряжаться им или обременять предмет залога правами и притязаниями третьих лиц только с согласия кредитора, требования которого обеспечены залогом такого имущества, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором залога и не вытекает из существа залога (пункт 4).

Продажа предмета залога в ходе финансового оздоровления и внешнего управления осуществляется организатором торгов в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 данного закона (пункт 5).

Согласно статье 213<sup>10</sup> Закона о банкротстве в период с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом до даты утверждения плана реструктуризации его долгов или до даты принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом обращение взыскания на заложенное имущество, в том числе во внесудебном порядке, не допускается.

В отношении имущества, являющегося предметом залога, в указанный период действуют ограничения, установленные пунктом 4 статьи 18<sup>1</sup> данного закона (пункт 1).

После утверждения арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина не голосовавший за этот план конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об обращении взыскания на заложенное имущество гражданина, которое может быть удовлетворено арбитражным судом, за исключением случая, если будет доказано, что

обращение взыскания на указанное имущество препятствует исполнению плана реструктуризации долгов гражданина (пункт 2).

Условия, касающиеся погашения требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества гражданина, должны содержаться в плане реструктуризации долгов гражданина. Эти условия должны быть одобрены залоговым кредитором.

В случае, если в плане реструктуризации долгов гражданина отсутствует порядок погашения требований кредиторов, обеспеченных залогом имущества гражданина, в отношении заложенного имущества применяется порядок продажи, установленный пунктом 5 статьи 18<sup>1</sup> этого закона (пункт 3).

Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, имеет право голоса на собрании кредиторов в ходе всех процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина (пункт 4).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213<sup>11</sup> Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введения реструктуризации его долгов вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением случаев, предусмотренных этой статьей.

Абзацем третьим пункта 2 этой же статьи предусмотрено, что с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном данным законом. Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения.

В связи с этим статья 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающая основания для оставления заявления без рассмотрения, действует во взаимосвязи с предписанием абзаца третьего пункта 2 статьи 213<sup>11</sup> Закона о банкротстве, прямо предусматривающим, что с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его

долгов требования могут быть предъявлены к этому гражданину только в порядке, установленном Законом о банкротстве; исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2021 г. № 522-О).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213<sup>25</sup> Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 данной статьи.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» разъяснено, что, по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213<sup>25</sup> Закона о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

Спорный автомобиль, обремененный залогом, не входит в конкурсную массу должника Чеблакова А.С., поскольку продан до подачи заявления о признании его банкротом. Сделка по отчуждению автомобиля никем не оспорена и недействительной не признана.

Так как истцом предъявлены требования не к должнику, а к иному лицу – новому собственнику автомобиля Маркобаевой М.В., то в такой ситуации требования об обращении взыскания на предмет залога не могут быть рассмотрены в деле о банкротстве должника.

Кроме того, определением Арбитражного суда Московской области от 25 марта 2026 г. завершена процедура реализации имущества Чеблакова А.С. Согласно данному определению автомобиль Ford Explorer в конкурсную массу не включался и на него не обращалось взыскание в рамках процедуры банкротства.

В результате ошибочных выводов судов апелляционной и кассационной инстанций о необходимости оставления искового заявления Банка без

рассмотрения по существу залогодержатель утратил возможность удовлетворить свои требования за счет стоимости предмета залога.

Суд кассационной инстанции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

В соответствии с частью 2 статьи 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Вместе с тем в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что если обжалуемая часть решения обусловлена другой его частью, которая не обжалуется заявителем, то эта часть решения также подлежит проверке кассационным судом.

По смыслу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе отменить не только ту часть судебного постановления, просьба об отмене которой непосредственно содержится в кассационной жалобе, но и неразрывно связанную с ней другую часть судебного постановления, без отмены которой невозможна защита прав, свобод и законных интересов, нарушенных обжалуемым судебным постановлением.

Поскольку встречный иск Маркобаевой М.В. направлен на защиту от требования Банка об обращении взыскания на заложенное имущество и основан исключительно на добросовестности приобретателя спорного транспортного средства, апелляционное определение от 17 марта 2025 г. подлежит отмене полностью, так как вопрос о правомерности требования залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество неразрывно связан с исследованием вопроса о добросовестности его приобретателя.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи