



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД26-7-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

2 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу председателя комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области Сивокоз А.С. на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2025 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.3 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Аванесяна Арама Михайловича,

установил:

постановлением комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области (далее также – административный орган, комитет) от 26 марта 2025 г. № 7/28-02-25, вынесенным государственным инспектором в области охраны окружающей среды Волгоградской области, оставленным без изменения решением судьи Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 6 мая 2025 г. и решением судьи Волгоградского областного суда от 9 июля 2025 г., Аванесян А.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.3 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 руб.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2025 г. решение судьи Волгоградского областного суда от 9 июля 2025 г. отменено, дело об административном правонарушении возвращено в Волгоградский областной суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Волгоградского областного суда от 5 февраля 2026 г. постановление комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области от 26 марта 2025 г. № 7/28-02-25 и решение судьи Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 6 мая 2025 г. отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, председатель комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области Сивокос А.С. просит об отмене постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2025 г. и возвращении дела в тот же суд на новое рассмотрение.

Аванесян А.М., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 3.1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за загрязнение и (или) засорение окружающей среды, выразившееся в выгрузке или сбросе с автотранспортных средств и прицепов к ним отходов производства и потребления вне объектов размещения отходов или мест (площадок) накопления отходов, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.3 данной статьи.

В соответствии с частью 3.3 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия, предусмотренные частью 3.1 данной статьи, совершенные с использованием грузовых транспортных средств, прицепов к ним, тракторов и других самоходных машин, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц – от шестидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до ста двадцати тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что 19 февраля 2025 г. государственным инспектором в области охраны окружающей среды Волгоградской области комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области вынесено определение о возбуждении в отношении Аванесяна А.М. дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.3 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и проведении административного расследования по факту выявленного сброса 16 января 2025 г. в 11 час. 10 мин. в нарушение требований пунктов 1, 2 статьи 51 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ), пункта 7 статьи 12

Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) с кузова грузового транспортного средства «КАМАЗ» государственный регистрационный знак К 342 ТО 134, собственником которого он является, отходов производства и потребления (отходов от сноса и разборки здания, а также отходов, относящихся к группе отходов строительства и ремонта код по ФККО 8 00 000 00 00 0) на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED], не являющемся объектом размещения отходов или местом (площадкой) накопления отходов.

Постановлением административного органа, с выводами которого согласились судьи районного и областного судов, Аванесян А.М. привлечен к административной ответственности на основании указанной нормы.

Вместе с тем судья кассационного суда, признав, что судьей областного суда допущено существенное нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменил вынесенное им решение, которым оставлены без изменения постановление административного органа и решение судьи районного суда, и возвратил дело в областной суд на новое рассмотрение.

Принимая данное решение, судья кассационного суда указал, что вмененное Аванесяну А.М. административное правонарушение зафиксировано с применением технического средства БПЛА «DJI MAVIC 2 PRO», на основании полученных в результате его работы данных указанное лицо как собственник (владелец) транспортного средства привлечен к административной ответственности.

Со ссылкой на положения части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснения в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20) судья кассационного суда сделал вывод о том, что в нарушение требований статей 24.1, 26.1, 30.6, 30.9 названного кодекса судьей областного суда при рассмотрении жалобы на постановление административного органа и решение судьи районного суда не проверено, относится ли техническое средство БПЛА «DJI MAVIC 2 PRO» к специальным техническим средствам, работающим в автоматическом режиме, имеющим функции фотосъемки, а также функционировало ли оно в таком режиме (без участия оператора) в момент, относящийся к событию вмененного Аванесяну А.М. административного правонарушения.

Однако выводы судьи кассационного суда нельзя признать соответствующими фактическим обстоятельствам дела, а вынесенное им постановление – законным.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных

правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного его разрешения, перечисленные в статье 26.1 названного кодекса.

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку, разрешить жалобу, протест в соответствии с законом.

Требования указанных норм судьей кассационного суда не соблюдены.

Частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положениями которой руководствовался судья кассационного суда, предусмотрено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 – 3.4 статьи 8.2 названного кодекса), совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Согласно части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного частями 3.1 – 3.4 статьи 8.2, совершенного с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированного с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 названного кодекса.

В пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 разъяснено, что статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом

режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (технические средства, работающие в автоматическом режиме). В указанных случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 названного кодекса.

При этом под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

Если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании части 1 статьи 28.2 данного кодекса, либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 названного кодекса. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам статьи 26.11 данного кодекса.

Сделав вывод о том, что судьей областного суда не проверено, относится ли техническое средство БПЛА «DJI MAVIC 2 PRO» к специальным техническим средствам, работающим в автоматическом режиме, имеющим функции фотосъемки, а также функционировало ли оно в таком режиме (без участия оператора) в момент, относящийся к событию административного правонарушения, судья кассационного суда оставил без внимания, что постановление административного органа, решение судьи районного суда, решение судьи областного суда и представленные в материалы дела доказательства не содержат указаний на то, что в рассматриваемом случае применен особый порядок привлечения Аванесяна А.М. к административной ответственности.

Согласно материалам дела сброс 16 января 2025 г. в 11 час. 10 мин. из кузова транспортного средства отходов производства и потребления в нарушение требований пунктов 1, 2 статьи 51 Закона № 7-ФЗ, пункта 7 статьи 12 Закона № 89-ФЗ выявлен должностными лицами комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области. При этом в ходе обнаружения указанного административного правонарушения осуществлялась фотовидеофиксация с использованием БПЛА «DJI MAVIC 2 PRO». По данному факту 17 января 2025 г. консультантом отдела государственного экологического надзора указанного органа составлена докладная записка, к которой приложена фототаблица (л.д. 12-14).

Впоследствии при новом рассмотрении дела заместителем председателя комитета в ответе на запрос судьи областного суда подтверждено, что в момент, относящийся к событию административного правонарушения, квадрокоптер «DJI MAVIC 2 PRO» функционировал в обычном режиме, видео и фотосъемка объекта осуществлялись вручную его оператором (исх. № 10-09/26369 от 17 декабря 2025 г., л.д. 201-204).

В силу пункта 5 статьи 32 Воздушного кодекса Российской Федерации беспилотным воздушным судном является воздушное судно, управляемое, контролируемое в полете пилотом, находящимся вне борта такого воздушного судна (внешний пилот).

В настоящей жалобе отмечено, что в данном случае беспилотное воздушное судно является вспомогательным техническим средством, обеспечивающим осуществление фотосъемки и видеозаписи с определенного положения в пространстве с применением размещенных на нем камер, которые не относятся к специальным техническим средствам, указанным в части 1 статьи 26.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а должностным лицом комитета выполнялись функции внешнего пилота и дистанционно осуществлялась съемка.

Постановление о назначении административного наказания в отношении Аванесяна А.М. в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не выносилось.

17 января 2025 г. в связи с непосредственным обнаружением достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, должностным лицом комитета в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1, статьей 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.3 статьи 8.2 названного кодекса, и проведении административного расследования (л.д. 15-16).

6 февраля 2025 г. Аванесяну А.М. направлено уведомление о месте и времени составления протокола об административном правонарушении (л.д. 22-25, почтовый идентификатор № 80088806918527).

19 февраля 2025 г. в отношении Аванесяна А.М. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.3 статьи 8.2

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 26-27). В тот же день копия протокола направлена Аванесяну А.М. по почте (л.д. 28).

Кроме того, в качестве доказательств совершения Аванесяном А.М. противоправного деяния в материалы дела представлены в числе иных документов докладная записка должностного лица комитета, фототаблица.

26 марта 2025 г. дело об административном правонарушении рассмотрено должностным лицом комитета с участием Аванесяна А.М. и его защитника, они заявляли ходатайства, давали объяснения относительно обстоятельств правонарушения, участвовали в исследовании доказательств, пользовались иными процессуальными правами.

Изложенное свидетельствует о том, что административное правонарушение, совершение которого было вменено Аванесяну А.М., выявлено не в автоматическом режиме с использованием специального технического средства, имеющего функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средства фото- и киносъемки, видеозаписи, а при непосредственном обнаружении должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, в ходе визуального наблюдения, в рамках которого был применен БПЛА «DJI MAVIC 2 PRO». Постановление о назначении Аванесяну А.М. административного наказания, оставленное без изменения решением судьи районного суда и решением судьи областного суда, было вынесено административным органом не в особом порядке привлечения к административной ответственности, установленном статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Ссылка в постановлении административного органа на положения статьи 2.6.1 названного кодекса к иным выводам не приводит.

Материалы дела содержат исчерпывающие сведения относительно БПЛА «DJI MAVIC 2 PRO», его функционирования в период, относящийся к событию вмененного административного правонарушения, не в автоматическом режиме, а в обычном режиме, осуществления съемки должностным лицом комитета (оператором).

При таких обстоятельствах вывод судьи кассационного суда о том, что судьей областного суда при рассмотрении жалобы на постановление административного органа и решение судьи районного суда не проверены сведения о принадлежности БПЛА «DJI MAVIC 2 PRO» к специальным техническим средствам и порядке его работы, не соответствуют материалам дела и фактическим его обстоятельствам.

Оснований для вывода о том, что судьей областного суда допущены существенные нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и отмены принятого им решения с возвращением дела на новое рассмотрение по мотивам, указанным в постановлении судьи кассационного суда, не имелось.

Такое рассмотрение жалобы, поданной в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства

по делам об административных правонарушениях. В ходе предыдущего разбирательства допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела, что не позволяет признать постановление судьи кассационного суда законным.

Однако в настоящее время исключена возможность возобновления производства по делу, устранения допущенной судьей кассационного суда ошибки путем возвращения дела на новое рассмотрение, поскольку установленный для данной категории дел частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности истек.

В силу положений указанной нормы и пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, возобновление производства по делу и возвращение его на новое рассмотрение невозможны.

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2025 г. и последующее решение судьи Волгоградского областного суда от 5 февраля 2026 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.3 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Аванесяна А.М., подлежат отмене.

При этом также подлежат отмене постановление комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области от 26 марта 2025 г. № 7/28-02-25, решение судьи Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 6 мая 2025 г. и решение судьи Волгоградского областного суда от 9 июля 2025 г., поскольку иное повлекло бы ухудшение положения лица, в отношении которого ранее было прекращено производство по делу об административном правонарушении, что недопустимо.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Вынесение настоящего постановления ухудшение положения Аванесяна А.М. не влечет.

Исходя из положений пункта 4 части 2 статьи 30.17, статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 16 июня 2009 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», в силу презумпции невиновности лицо, производство по

делу в отношении которого прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, а также в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу председателя комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области Сивокос А.С. удовлетворить частично.

Постановление комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области от 26 марта 2025 г. № 7/28-02-25, решение судьи Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 6 мая 2025 г., решение судьи Волгоградского областного суда от 9 июля 2025 г., постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2025 г. и решение судьи Волгоградского областного суда от 5 февраля 2026 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.3 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Аванесяна Арама Михайловича, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев