



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД26-2-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Сергеева С.В. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора ДПС 2 взвода 1 роты ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Белгороду от 6 июня 2025 года № 18810031240001246641, решение судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 11 августа 2025 года, решение судьи Белгородского областного суда от 8 сентября 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Сергеева Сергея Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего инспектора ДПС 2 взвода 1 роты ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Белгороду от 6 июня 2025 года № 18810031240001246641 (с учетом определения от 6 июня 2025 года об исправлении описки), оставленным без изменения решением судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 11 августа 2025 года, решением судьи Белгородского областного суда от 8 сентября 2025 года, Сергеев С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 2 250 рублей.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2025 года постановление старшего инспектора ДПС 2 взвода 1 роты ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Белгороду от 6 июня 2025 года № 18810031240001246641, решение судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 11 августа 2025 года и решение судьи Белгородского

областного суда от 8 сентября 2025 года изменены: указано о назначении Сергееву Сергею Викторовичу административного штрафа в размере 2 250 рублей. В остальной части названные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сергеев С.В. просит отменить постановление должностного лица и состоявшиеся в порядке его обжалования судебные акты, производство по делу прекратить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Сергеева С.В. к административной ответственности) несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, за исключением случая, предусмотренного частью 5 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере двух тысяч двухсот пятидесяти рублей.

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), определено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае, если остановка или стоянка транспортного средства имела место в зоне действия дорожных знаков 3.27 «Остановка запрещена», 3.28 «Стоянка запрещена», 3.29 «Стоянка запрещена по нечетным числам месяца», 3.30 «Стоянка запрещена по четным числам месяца» или разметки, например, 1.10, 1.17, действия лица подлежат квалификации по части 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая является специальной по отношению к статье 12.19 данного Кодекса.

Дорожный знак 3.27 «Остановка запрещена» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения запрещает остановку и стоянку транспортных средств.

Зона действия названного знака распространяется от места установки знака до ближайшего перекрестка за ним, а в населенных пунктах при отсутствии перекрестка - до конца населенного пункта. Действие знаков не прерывается в местах выезда с прилегающих к дороге территорий и в местах пересечения (примыкания) с полевыми, лесными и другими второстепенными дорогами, перед которыми не установлены соответствующие знаки.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 6 июня 2025 года в 12 часов 50 минут на [REDACTED] проспекте, д. [REDACTED] в г. Белгороде водитель Сергеев С.В., в нарушение пункта 1.3 Правил дорожного движения осуществил остановку (стоянку) транспортного средства «Хонда», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в зоне действия дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена» Приложения № 1 к Правилам.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются совокупностью имеющих в материалах дела доказательств, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах факт совершения Сергеевым С.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сомнений не вызывает.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены место совершения административного правонарушения, наличие события административного правонарушения, водитель, допустивший остановку (стоянку) транспортного средства в нарушение Правил дорожного движения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Доводы Сергеева С.В. о недоказанности его вины в совершении вмененного административного правонарушения и допущенных процессуальных нарушениях направлены на иную оценку исследованных доказательств, установленные обстоятельства и выводы о виновности названного лица в совершении указанного административного правонарушения не опровергают. Аналогичные по существу доводы жалобы являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и были обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах.

Порядок и срок давности привлечения Сергеева С.В. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Право Сергеева С.В. на защиту при производстве по делу не нарушено.

Административное наказание назначено названному лицу в пределах санкции части 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление старшего инспектора ДПС 2 взвода 1 роты ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Белгороду от 6 июня 2025 года № 18810031240001246641, решение судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 11 августа 2025 года, решение судьи Белгородского областного суда от 8 сентября 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Сергеева Сергея Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Сергеева С.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев