



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД26-9-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гамаюнова Н.М. на определение судьи Ленинского районного суда г. Иркутска от 15 апреля 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2025 года, вынесенные в отношении Гамаюнова Николая Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 24 Ленинского района г. Иркутска, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 25 Ленинского района г. Иркутска, от 21 марта 2025 года Гамаюнов Н.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 8 месяцев (л.д. 83-89, дело № 5-61/2025).

Не согласившись с указанным постановлением, 11 апреля 2025 года защитник Гамаюнова Н.М. – Иванова К.И. обратилась с жалобой в Ленинский районный суд г. Иркутска (л.д. 1-2, дело № 12-215/2025).

Определением судьи Ленинского районного суда г. Иркутска от 15 апреля 2025 года жалоба защитника Ивановой К.И. на постановление мирового судьи возвращена заявителю без рассмотрения (л.д. 4, дело № 12-215/2025).

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2025 года определение судьи Ленинского районного суда г. Иркутска от 15 апреля 2025 года оставлено без изменения (л.д. 26, дело № 12-215/2025).

25 апреля 2025 года защитником Гамаюнова Н.М. – Ивановой К.И. была подана жалоба в Ленинский районный суд г. Иркутска через судебный участок № 25 Ленинского района г. Иркутска (л.д. 95, дело № 5-61/2025).

Решением судьи Ленинского районного суда г. Иркутска от 17 июля 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 24 Ленинского района г. Иркутска, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 25 Ленинского района г. Иркутска, от 21 марта 2025 года оставлено без изменения (л.д. 131-136, дело № 5-61/2025).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гамаюнов Н.М. выражает несогласие с определением судьи Ленинского районного суда г. Иркутска от 15 апреля 2025 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2025 года, ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела № 5-61/2025, дела № 12-215/2025 и доводов настоящей жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Положениями пункта 1 части 1 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо выясняют, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данными судьей, должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу.

По смыслу положений данной нормы судья вправе возвратить жалобу на не вступившие в законную силу постановление и (или) решения (определения) по делу об административном правонарушении в том случае, если имеются обстоятельства, препятствующие ее принятию к рассмотрению.

Как усматривается из материалов дела, копия постановления мирового судьи судебного участка № 24 Ленинского района г. Иркутска, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 25 Ленинского района г. Иркутска, от 21 марта 2025 года получена Гамаюновым Н.М. 8 апреля 2025 года (почтовое отправление № 80111707862351 (л.д. 91, дело № 5-61/2025).

С жалобой на названное постановление защитник Гамаюнова Н.М. – Иванова К.И. обратилась в Ленинский районный суд г. Иркутска 11 апреля 2025 года.

Возвращая 15 апреля 2025 года жалобу защитника Ивановой К.И. на постановление мирового судьи без рассмотрения, судья районного суда исходил из того, что к жалобе не приложена копия обжалуемого постановления мирового судьи, что не позволяет удостоверить наличие данного решения, определить предмет обжалования и установить подведомственность дела.

Делая такие выводы, судья районного суда сослался на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2013 года № 777-О в котором отмечено, что материалы дела об административном правонарушении представляются с целью выяснения судьей обстоятельств,

исключающих возможность рассмотрения жалобы данным судьей, а также исключающих производство по делу и направление жалобы со всеми материалами дела на рассмотрение по подведомственности (часть 4 статьи 30.2, пункты 1 и 2 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Отсутствие соответствующих материалов, исходя из содержания статей 29.1, 29.4, пунктов 1 и 3 статьи 30.4, части 3 статьи 30.14 и части 3 статьи 30.15 названного Кодекса, препятствует рассмотрению по существу дела об административном правонарушении, а также жалобы на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении.

Судья кассационного суда общей юрисдикции согласился с такими выводами, оставив определение судьи Ленинского районного суда г. Иркутска от 15 апреля 2025 года без изменения.

Между тем данные выводы судебных инстанций нахожу преждевременными.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления и решения по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями статей 30.1 - 30.2, 30.9, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 1 части 1 статьи 30.1 названного Кодекса установлено, что постановление по делу об административном правонарушении вынесенное судьей может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 этого Кодекса в вышестоящий суд.

Согласно части 1 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В силу части 3 названной статьи жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

Действительно, в статьях 30.1 - 30.2, 30.9, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлены требования, предъявляемые к содержанию жалобы на не вступившие в законную силу постановление и (или) решения по делу об административном правонарушении.

Однако, задачами законодательства об административных правонарушениях, в частности, являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина (статья 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Следовательно, для выполнения судом поставленных задач содержание жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно быть таково, чтобы возможно было установить, чьи именно права и каким образом нарушены.

Поскольку отсутствие в жалобе таких данных ведет к невозможности ее рассмотрения, она подлежит возврату с указанием причин возврата (данная позиция изложена в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 года).

Как указано выше, жалоба на постановление мирового судьи судебного участка № 24 Ленинского района г. Иркутска, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 25 Ленинского района г. Иркутска, от 21 марта 2025 года подана защитником Гамаюнова Н.М. – Ивановой К.И. непосредственно в Ленинский районный суд г. Иркутска, что соответствует требованиям части 3 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом из текста жалобы следует, что она содержит сведения о номере дела в суде первой инстанции, обжалованном постановлении мирового судьи с полным указанием наименования судебного участка и даты его принятия, ссылки на статью Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по которой Гамаюнов Н.М. привлечен к административной ответственности, описание обстоятельств вмененного противоправного деяния, с указанием адреса места совершения правонарушения, а также доводы защитника Ивановой К.И. о незаконности обжалуемого постановления мирового судьи.

Изложенное свидетельствует о том, что в жалобе были приведены все необходимые сведения, позволяющие судье районного суда установить предмет обжалования (какой акт и по какому делу). Также приведенные в жалобе данные позволяли судье районного суда самостоятельно истребовать у мирового судьи материалы настоящего дела об административном правонарушении и с учетом положений статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассмотреть поданную защитником Гамаюнова Н.М. – Ивановой К.И. жалобу.

При таких обстоятельствах жалоба защитника Гамаюнова Н.М. – Ивановой К.И. возвращена судьей Ленинского районного суда г. Иркутска неправомерно и по формальным основаниям, поскольку в рассматриваемом случае не имелось обстоятельств, препятствующих ее принятию и рассмотрению.

Допущенные судьей районного суда нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, которые не были устранены судьей Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Вместе с тем жалоба защитника Гамаюнова Н.М. – Ивановой К.И. на постановление мирового судьи судебного участка № 24 Ленинского района г. Иркутска, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 25 Ленинского района г. Иркутска, от 21 марта 2025 года, поданная через судебный участок № 25 Ленинского района г. Иркутска рассмотрена судьей Ленинского районного суда г. Иркутска в порядке, предусмотренном статьей 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что не повлекло нарушения права Гамаюнова Н.М. на обжалование не вступившего в законную силу постановления по делу.

На основании изложенного, определение судьи Ленинского районного суда г. Иркутска от 15 апреля 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2025 года не могут быть признаны законными и подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

определение судьи Ленинского районного суда г. Иркутска от 15 апреля 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2025 года, вынесенные в отношении Гамаюнова Николая Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев