



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД26-4-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Щетининой И.А. на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 8 октября 2024 года № 18810564241008027233, решение начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции ГУ МВД России по Саратовской области от 12 февраля 2025 года, решение судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 3 апреля 2025 года, решение судьи Саратовского областного суда от 20 июня 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Щетининой Ирины Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 8 октября 2024 года № 18810564241008027233 Щетинина И.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Решением начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции ГУ МВД России по Саратовской области от 10 октября 2024 года постановление заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 8 октября 2024 года № 18810564241008027233 отменено. Щетинина И.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.12 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 800 рублей.

Постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 14 октября 2024 года № 18810564241014023971 Щетинина И.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 800 рублей.

Решением судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 29 января 2025 года решение начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции ГУ МВД России по Саратовской области от 10 октября 2024 года и постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 14 октября 2024 года № 18810564241014023971 отменены. Дело возвращено на новое рассмотрение в ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области.

Решением начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции ГУ МВД России по Саратовской области от 12 февраля 2025 года постановление заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 8 октября 2024 года № 18810564241008027233 изменено: действия Щетининой И.А. переквалифицированы с части 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 800 рублей.

Решением судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 3 апреля 2025 года постановление заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 8 октября 2024 года № 18810564241008027233 и решение начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции ГУ МВД России по Саратовской области от 12 февраля 2025 года оставлены без изменения.

Решением судьи Саратовского областного суда от 20 июня 2025 года постановление заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 8 октября 2024 года № 18810564241008027233, решение начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции ГУ МВД России по Саратовской области от 12 февраля 2025 года, решение судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 3 апреля 2025 года оставлены без изменения.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 года постановление заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 8 октября 2024 года № 18810564241008027233, решение начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции ГУ МВД России по Саратовской области от 12 февраля

2025 года, решение судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 3 апреля 2025 года, решение судьи Саратовского областного суда от 20 июня 2025 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Щетинина И.А. просит об отмене постановления заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 8 октября 2024 года № 18810564241008027233 и решения начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции ГУ МВД России по Саратовской области от 12 февраля 2025 года, а также состоявшихся в порядке их обжалования судебных актов, вынесенных в отношении нее по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Щетининой И.А. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12.10 названного кодекса и частью 2 данной статьи.

Согласно части 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требования Правил дорожного движения об остановке перед стоп-линией, обозначенной дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, при запрещающем сигнале светофора или запрещающем жесте регулировщика, влечет наложение административного штрафа в размере восьмисот рублей.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 6.2 Правил дорожного движения круглые сигналы светофора имеют следующие значения: **ЗЕЛЕНЫЙ СИГНАЛ** разрешает движение; **ЗЕЛЕНЫЙ МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло); **ЖЕЛТЫЙ СИГНАЛ** запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей

смене сигналов; ЖЕЛТЫЙ МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; КРАСНЫЙ СИГНАЛ, в том числе мигающий, запрещает движение. Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

Сигналы светофора, выполненные в виде стрелок красного, желтого и зеленого цветов, имеют то же значение, что и круглые сигналы соответствующего цвета, но их действие распространяется только на направление (направления), указываемое стрелками. При этом стрелка, разрешающая поворот налево, разрешает и разворот, если это не запрещено соответствующим дорожным знаком.

Пунктом 6.13 Правил установлено, что при запрещающем сигнале светофора (кроме реверсивного) или регулировщика водители должны остановиться перед стоп-линией (знаком 6.16), а при ее отсутствии: на перекрестке - перед пересекаемой проезжей частью (с учетом пункта 13.7 Правил), не создавая помех пешеходам; перед железнодорожным переездом - в соответствии с пунктом 15.4 Правил; в других местах - перед светофором или регулировщиком, не создавая помех транспортным средствам и пешеходам, движение которых разрешено.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2 данного кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, административные правонарушения, выразившиеся в несоблюдении порядка внесения платы за проезд транспортного средства по платным автомобильным дорогам общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частным автомобильным дорогам общего пользования, платным участкам автомобильных дорог общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частных автомобильных дорог общего пользования, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что основанием для привлечения Щетининой И.А. к

административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 данного кодекса послужили выводы заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области о том, что 20 сентября 2024 года в 14:39:16 по адресу:

_____, водитель транспортного средства «МАЗДА CX-5 КЕЕW7А», государственный регистрационный знак _____, осуществил проезд на запрещающий сигнал светофора.

Собственником (владельцем) транспортного средства «МАЗДА CX-5 КЕЕW7А», государственный регистрационный знак _____, на момент фиксации административного правонарушения являлась Щетинина Ирина Александровна.

Данное нарушение зафиксировано специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме, комплексом аппаратно-программным «Фактор», заводской номер F020, свидетельство о поверке: С-ДИЭ/31-03-2023/235593899, поверка действительна до 30 марта 2025 года включительно.

Между тем при рассмотрении жалобы Щетининой И.А. на постановление заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 8 октября 2024 года № 18810564241008027233, вышестоящее должностное лицо – начальник ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции ГУ МВД России по Саратовской области пришло к выводу о том, что фактически водитель указанного транспортного средства пересек стоп-линию, обозначенную дорожным знаком 6.16, но не доехал до пересечения проезжих частей при запрещающем сигнале светофора, в связи с чем переквалифицировал совершенное деяние с части 1 на часть 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания.

С выводами начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции ГУ МВД России по Саратовской области, изложенными в решении от 12 февраля 2025 года, согласились судьи районного суда, областного суда и кассационного суда общей юрисдикции.

Однако с состоявшимися по делу актами согласиться нельзя в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В силу положений статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об

административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1).

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона (часть 3).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20), статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее – технические средства, работающие в автоматическом режиме). В указанных случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

При этом технические средства, работающие в автоматическом режиме, должны быть сертифицированы, в частности, в качестве средства измерения, иметь действующее свидетельство о метрологической поверке и применяться в соответствии с документами, регламентирующими порядок применения этих средств. В описании типа средства измерения должны быть определены метрологические характеристики, раскрыт алгоритм работы программного обеспечения по выявлению и фиксации административного правонарушения, определен перечень выявляемых правонарушений.

С учетом этого, если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании части 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из содержания обжалуемого постановления заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 8 октября 2024 года № 18810564241008027233 следует, что нарушение Щетининой И.А. пункта 6.2 Правил дорожного движения зафиксировано специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме, комплексом аппаратно-программным «Фактор».

Впоследствии при переквалификации действий Щетининой И.А. с части 1 на часть 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях начальник ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции ГУ МВД России по Саратовской области пришел к выводу о нарушении лицом, привлекаемым к административной ответственности требований пункта 6.13 Правил дорожного движения об остановке перед стоп-линией, обозначенной дорожным знаком 6.16 «Сто-линия», при запрещающем сигнале светофора.

Данное решение при отсутствии к тому оснований было вынесено начальником ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции ГУ МВД России по Саратовской области в порядке привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, установленном статьей 2.6.1 и частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом не были учтены разъяснения, содержащиеся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20, а именно не принято во внимание, что специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме, комплексом аппаратно-программным «Фактор», нарушение требований пункта 6.13 Правил дорожного движения не выяснялось, что исключает возможность привлечения к административной ответственности собственника (владельца) транспортного средства в порядке, установленном статьей 2.6.1 и частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, привлечение Щетининой И.А. к административной ответственности за нарушение требований пункта 6.13 Правил дорожного движения об остановке перед стоп-линией, обозначенной дорожным знаком 6.16 «Стоп-линия», при запрещающем сигнале светофора без составления протокола об административном правонарушении в порядке, предусмотренном статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и обеспечения иных предусмотренных данным Кодексом гарантий является существенным нарушением процессуальных требований.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 этого кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности по статье 12.12 названного кодекса составляет 60 календарных дней со дня совершения административного правонарушения.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Щетининой И.А. дела об административном правонарушении, имели место 20 сентября 2024 года, следовательно, в настоящее время срок давности привлечения названного лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах постановление заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 8 октября 2024 года № 18810564241008027233, решение начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции ГУ МВД России по Саратовской области от 12 февраля 2025 года, решение судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 3 апреля 2025 года, решение судьи Саратовского областного суда от 20 июня 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Щетининой И.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по настоящему делу – прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 сентября 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Щетининой И.А. удовлетворить.

Постановление заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 8 октября 2024 года № 18810564241008027233, решение начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции ГУ МВД России по Саратовской области от 12 февраля 2025 года, решение судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 3 апреля 2025 года, решение судьи Саратовского областного суда от 20 июня 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Щетининой Ирины Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев