



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-УД26-7-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

21 июля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Борисова О.В. и Хомицкой Т.П.

при секретаре

Стрелковой А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Щучко А.И. на приговор Калининградского областного суда от 15 июля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2025 года.

По приговору Калининградского областного суда от 15 июля 2025 года

Щучко Андрей Иванович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден к наказанию в виде лишения свободы: по п. "г" ч.4 ст.228.1 УК РФ к 11 годам, по ч.3 ст.30, п. "а", "б" ч.3 ст.228.1 УК РФ к 7 годам, по ч.1 ст.231 УК РФ к 1 году.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 13 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным

делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2025 года приговор изменен: на основании п. «а» ч.1 ст. 78 УК РФ, п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ Щучко А.И. освобожден от наказания, назначенного по ч.1 ст.231 УК РФ ввиду истечения срока давности уголовного преследования за данное преступление. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. "г" ч.4 ст.228.1, ч.3 ст.30, п. "а", "б" ч.3 ст.228.1 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Щучко А.И. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Щучко А.И., адвоката Федосеевой Н.П. по доводам кассационной жалобы, возражения прокурора Щукиной Л.В., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Щучко А.И. осужден за незаконную пересылку наркотических средств, совершенную группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере; покушение на незаконный сбыт частей растений, содержащих наркотические средства, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере; незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Щучко А.И. просит переквалифицировать его действия с п. "г" ч.4 ст.228.1 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.4 ст.228.1 УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, указывая, что получение им почтового отправления является «одним из этапов дальнейшей бесконтактной реализации», однако сбыт наркотических средств не был доведен до конца по независящим от него обстоятельствам. Кроме того, просит учесть наличие у него смягчающих обстоятельств, в том числе активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, что повлияло на ход расследования, при этом указывает, что ранее он не судим, положительно характеризуется с мест работы в Республике Беларусь, у его матери имеются хронические заболевания. Полагает, что с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, совокупности смягчающих обстоятельств, отсутствия отягчающих обстоятельств у суда имелась возможность назначения ему наказания с применением ст.64 УК РФ. Считает назначенное ему наказание несправедливым вследствие его чрезмерной суровости. Просит с учетом

изложенного переqualифицировать его действия и назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Смирнов С.В. считает доводы жалобы необоснованными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Согласно ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных Щучко А.И., с указанием места, времени, способа, мотива были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части в соответствии с требованиями ст.307 УПК РФ. Выводы суда об указанных обстоятельствах надлежащим образом мотивированы в приговоре, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Виновность Щучко А.И. в совершении преступлений, кроме его показаний, данных на предварительном следствии и в судебном заседании об обстоятельствах совершения преступлений, подтверждается другими исследованными по делу доказательствами, в том числе протоколом проведения ОРМ "Контроль почтовых отправлений..." от 16.08.2023 г., согласно которому в магистральном сортировочном центре АО «Почта России», расположенном по адресу: г. Калининград, ул. Железнодорожная, д. 29, изъято почтовое отправление с книгой из г. Люберцы Московской области на имя «Г [REDACTED]» в Калининградскую область «до востребования», внутри книги обнаружены и изъяты два листа перфорированной бумаги, имеющих разделение на 400 частей; протоколом обследования помещения - отдела почтовой связи по адресу: г. Калининград, ул. Дениса Давыдова, д. 22, согласно которому 25 августа 2023 года около 18 час. 30 мин. в данное помещение прибыл Щучко А.И. и предъявил на своем телефоне почтовый идентификатор для получения почтового отправления на имя «Г [REDACTED]»; протоколом исследования изъятого у Щучко телефона, в котором при его последующем осмотре была обнаружена переписка в сети «Интернет» в специальном приложении между Щучко, указанным под псевдонимом «[REDACTED]», с неустановленными лицами, использовавшими псевдонимы: «[REDACTED]», «[REDACTED]», «[REDACTED]», из которой следует, что 6 августа 2023 года Щучко заказал на имя «Г [REDACTED]

у лица под псевдонимом « » наркотическое средство, при этом последний сообщил номер почтового отправления и количество отправленного наркотического средства («200+200»), о нахождении данного средства в книге, и давшего указание Щучко подтвердить получение данного отправления; 21 августа 2023 года Щучко сообщил лицам, использующим псевдонимы: « » и « » о длительности следования вышеуказанного почтового отправления и высказал предложение о принятии дополнительных мер по конспирации указанной деятельности, также в указанном телефоне по паролю Щучко имелся вход в Интернет-магазин по реализации наркотических средств, кроме того, 14, 17 и 20 августа 2023 года Щучко сообщал неустановленным лицам, использующим псевдонимы: « », « К», « », о своей деятельности, связанной с выращиванием грибов, одновременно согласовывал с ними вопросы фасовки высушенных грибов, стоимость оплаты за их реализацию, а также выразил готовность, используя платформу сети «Интернет», размещать фотографии грибов для их реализации; заключением эксперта химика от 10.09.2024 г., согласно которому, представленные на исследование фрагменты плотной перфорированной бумаги, изъятые в ходе ОРМ 16 августа 2023 года, представляют собой смесь, содержащую наркотическое средство d-лизергид (ЛСД, ЛСД-25) и бумагу (целлюлозу), при этом содержание d-лизергида в смеси составило в объекте №1 не менее 0,02 г, в объекте №2 не менее 0,01, то есть всего не менее 0,03 г; протоколом обследования жилища Щучко от 25 августа 2023 года, в ходе которого были обнаружены и изъяты грибы в высушенном состоянии в количестве 121 штуки и 25 грибов, произрастающих в контейнере, а также иные предметы и приспособления для выращивания грибов, блокнот с записями; заключением эксперта химика от 3 ноября 2023 года, согласно которому, представленные на исследование высушенные грибы в количестве 121 штуки, являются содержащими наркотическое средств псилоцибин и (или) псилоцин, и масса данных плодовых тел грибов, высушенных до постоянной массы при температуре 110-115 °С, на момент проведения экспертизы составила 43,6 г. Представленные на исследование заплесневевшие грибы в пластиковом контейнере, ранее изъятые в жилище Щучко 25 августа 2023 года в количестве 25 грибов, являются грибами, содержащими наркотическое средство псилоцибин и (или) псилоцин.

Проверив и оценив исследованные по делу доказательства в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, суд правильно признал принятые за основу обвинительного приговора доказательства допустимыми и достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим

обстоятельствам дела, и пришел к обоснованному выводу о доказанности виновности Щучко А.И. в совершении преступлений.

Юридическая оценка действиям Щучко А.И. судом дана правильно. Оснований для переквалификации действий с п. "г" ч.4 ст.228.1 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.4 ст.228.1 УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, на что указывает Щучко в своей жалобе, у суда не имелось, поскольку на момент получения Щучко в отделе почтовой связи в г. Калининграде по предварительной договоренности с неустановленными лицами наркотических средств, находившихся в почтовом отправлении, которое было отправлено в г. Калининград из почтового отделения в г. Люберцы Московской области, объективная сторона такого преступления как незаконная пересылка наркотических средств, совершенная группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере (предусмотренного п. "г" ч.4 ст.228.1 УК РФ), была полностью выполнена. При этом, учитывая, что наркотическое средство было изъято сотрудниками правоохранительных органов из незаконного оборота и фактически Щучко в соучастии с неустановленными лицами не были совершены какие-либо действия, направленные на последующий сбыт этого средства, суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований квалифицировать действия Щучко как покушение на незаконный сбыт наркотических средств.

Наказание Щучко А.И. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, наличия смягчающих обстоятельств, данных, характеризующих его личность, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Щучко, судом признаны положительные характеристики по местам работы и жительства, признание вины и раскаяние в содеянном, наличие матери пенсионного возраста и ее состояние здоровья, активное содействие расследованию преступления и изобличению других соучастников преступления, при этом суд обоснованно, по мотивам, изложенным в приговоре, оценил документ, именованный как явка с повинной, как активное содействие расследованию преступлений. Также судом учтены такие данные о личности Щучко как то, что он не судим и состояние его здоровья.

Указанные смягчающие обстоятельства и данные о личности, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом при назначении наказания учтены в полной мере, при этом оснований для применения положений ст. 64 УК РФ не имелось ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, и других обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности совершенных Щучко преступлений. Кроме того, не могут быть

расценены по данному уголовному делу в качестве исключительных обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности совершенного преступления, и наличие совокупности смягчающих обстоятельств, на что имеется ссылка в жалобе.

Назначенное Щучко наказание является справедливым, при этом судом при разрешении вопроса о виде и размере наказания были учтены все юридически значимые обстоятельства, оснований считать назначенное осужденному наказание чрезмерно суровым как и оснований для смягчения наказания с применением ст.64 УК РФ, не имеется.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.13, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Калининградского областного суда от 15 июля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2025 года в отношении **Щучко Андрея Ивановича** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи