



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-КГ26-2-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 13 июля 2026 г. кассационную жалобу Аубикеровой Руфии Махмутовны на определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2025 г.

по делу № 2-165/2025 Красноярского районного суда Астраханской области по иску Аубикеровой Руфии Махмутовны к Аубикову Ажмухамеду Мандаровичу о взыскании алиментов на содержание супруги.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Аубикерова Руфия Махмутовна 26 июля 2024 г. обратилась в суд с иском к Аубикову Ажмухамеду Мандаровичу о взыскании алиментов на своё содержание в размере прожиточного минимума, установленного на территории Астраханской области (16 128 руб.), на срок до достижения ребёнком возраста трёх лет ().

В обоснование заявленных требований Аубикерова Р.М. указывала, что с 19 декабря 2020 г. состояла в браке с Аубикеровым А.М., от брака у них есть сын Аубикеров Р. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED] года рождения. Аубикерова Р.М. находится в отпуске по уходу за ребёнком, при этом ответчик средств на содержание её и ребёнка не предоставляет, финансовой помощи не оказывает.

Определением Красноярского районного суда Астраханской области от 23 августа 2024 г. производство по делу было приостановлено до окончания военной службы Аубикерова А.М. в Вооружённых Силах Российской Федерации и его возвращения к постоянному месту жительства.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 10 октября 2024 г. определение Красноярского районного суда Астраханской области от 23 августа 2024 г. отменено, дело направлено в Красноярский районный суд Астраханской области для рассмотрения по существу.

Заочным решением Красноярского районного суда Астраханской области от 26 ноября 2024 г. с учётом определения этого же суда об исправлении описки от 5 декабря 2024 г. исковые требования Аубикеровой Р.М. удовлетворены, с Аубикерова А.М. в пользу Аубикеровой Р.М. на её содержание взысканы алименты ежемесячно в размере, кратном одной величине месячного прожиточного минимума в Астраханской области для трудоспособного населения, – 16 128 руб., с последующей индексацией пропорционально увеличению установленного законом размера прожиточного минимума в Астраханской области для трудоспособного населения начиная со дня обращения с иском в суд (26 июля 2024 г.) и до достижения ребёнком Аубикеровым Р.А., [REDACTED] года рождения, трёхлетнего возраста.

С Аубикерова А.М. в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 150 руб.

Определением Красноярского районного суда Астраханской области от 19 декабря 2024 г. удовлетворено заявление Аубикерова А.М. об отмене заочного решения Красноярского районного суда Астраханской области от 26 ноября 2024 г.

Заочное решение Красноярского районного суда Астраханской области от 26 ноября 2024 г. отменено, рассмотрение гражданского дела по иску Аубикеровой Р.М. к Аубикерову А.М. о взыскании алиментов на содержание супруги возобновлено.

Решением Красноярского районного суда Астраханской области от 17 января 2025 г. исковые требования Аубикеровой Р.М. удовлетворены. С Аубикерова А.М. в пользу Аубикеровой Р.М. взысканы алименты на её содержание ежемесячно в размере, кратном одной величине месячного прожиточного минимума в Астраханской области для трудоспособного населения – 16 128 руб. (на день подачи искового заявления), с последующей индексацией пропорционально увеличению установленного законом размера прожиточного минимума в Астраханской области для трудоспособного населения начиная со дня обращения с иском в суд.

(26 июля 2024 г.) и до достижения ребёнком Аубикеровым Р.А., [REDACTED] года рождения, трёхлетнего возраста.

С Аубикерова А.М. в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 150 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 25 июня 2025 г. с учётом определения этого же суда об исправлении описки от 25 июня 2025 г. решение Красноярского районного суда Астраханской области от 17 января 2025 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2025 г. решение Красноярского районного суда Астраханской области от 17 января 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 25 июня 2025 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Красноярский районный суд Астраханской области.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Аубикеровой Р.М. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2025 г., как незаконного, и об оставлении в силе решения Красноярского районного суда Астраханской области от 17 января 2025 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 25 июня 2025 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 6 апреля 2026 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 10 июня 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец Аубикерова Р.М. и ответчик Аубикеров А.М., надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела, не явились. Аубикерова Р.М. в письменном ходатайстве от 10 июля 2026 г. просила рассмотреть дело в её отсутствие. Аубикеров А.М. сведений о причинах неявки не представил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке

определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2025 г.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм права были допущены Четвёртым кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Аубикерова Р.М. с 19 декабря 2020 г. состояла в браке с Аубикеровым А.М.

у Аубикеровой Р.М. и Аубикерова А.М. родился сын Аубикеров Р. А.

С 27 декабря 2023 г. по 30 мая 2024 г. Аубикерова Р.М., состоящая в трудовых отношениях с администрацией муниципального образования «Красноярский муниципальный район Астраханской области» в должности специалиста отдела по правовым и кадровым вопросам, находилась в отпуске по беременности и родам, с 31 мая 2024 г. по 24 августа 2025 г. – в отпуске по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет с выплатой ежемесячного пособия в размере 16 979,86 руб., с 25 августа 2025 г. Аубикеровой Р.М. был предоставлен отпуск по уходу за ребёнком до достижения им возраста трёх лет.

16 октября 2022 г. Аубикеров А.М. был призван на военную службу по частичной мобилизации в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 г. № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации».

1 июля 2025 г. Аубикеров А.М. заключил контракт о прохождении военной службы в Вооружённых Силах Российской Федерации, принимает участие в специальной военной операции.

По данным отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Астраханской области, Аубикеровой Р.М. на период с г. (с даты рождения ребёнка Аубикерова Р.А.) по 23 февраля 2025 г. было назначено ежемесячное пособие на ребёнка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, в размере 16 698,63 руб.

Из материалов дела также усматривается, что 2 августа 2024 г. мировым судьёй судебного участка № 2 Красноярского района Астраханской области выдан судебный приказ о взыскании в пользу Аубикеровой Р.М. с Аубикерова А.М. алиментов на содержание несовершеннолетнего ребёнка Аубикерова Р.А. в размере 1/4 части всех видов заработной платы и (или) иных видов доходов начиная с 26 июля 2024 г. и до достижения совершеннолетия, то есть до г.

Решением мирового судьи судебного участка № 2 Красноярского района Астраханской области от 9 января 2025 г. удовлетворены исковые требования Аубикерова А.М. к Аубикеровой Р.М. о расторжении брака, брак между Аубиковым А.М. и Аубикеровой Р.М. расторгнут.

Суд первой инстанции (решение Красноярского районного суда Астраханской области от 17 января 2025 г.) с учётом положений статей 35, 154, 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что каждая сторона должна добросовестно пользоваться своими правами и обязанностями и не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, а также принимая во внимание установленный процессуальным законом сокращённый срок рассмотрения дел о взыскании алиментов (до истечения месяца) и то, что Аубикеров А.М., будучи осведомлённым о нахождении в производстве суда данного дела, извещённым о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился, защиту своих интересов посредством участия представителя не обеспечил, отзыв на исковое заявление не представил, об отложении дела не просил, пришёл к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие ответчика.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Аубикеровой Р.М. о взыскании с Аубикерова А.М. алиментов на её содержание до достижения их общим ребёнком трёхлетнего возраста, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 90, 91, 107, 117 Семейного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов», и исходил из того, что Аубикерова Р.М. находится в отпуске по уходу за общим ребёнком, трудовую деятельность не осуществляет и вправе обратиться с требованием к супругу о взыскании алиментов на своё содержание.

Суд первой инстанции отметил, что Аубикеров А.М. инвалидом не является, у него стабильный доход и с учётом своего материального положения он имеет возможность оказывать материальную помощь супруге Аубикеровой Р.М. до достижения их общим ребёнком Аубиковым Р.А. возраста трёх лет. Каких-либо оснований для освобождения Аубикерова А.М. от обязанности по содержанию другого супруга или ограничения этой обязанности суду не представлено и судом не установлено.

Принимая во внимание материальное положение Аубикерова А.М. и Аубикеровой Р.М. суд первой инстанции, исходя из принципа соблюдения баланса интересов сторон, взыскал с Аубикерова А.М. в пользу Аубикеровой Р.М. на её содержание алименты ежемесячно в размере, кратном одной величине месячного прожиточного минимума в Астраханской области для трудоспособного населения, – 16 128 руб., с последующей индексацией пропорционально увеличению установленного законом размера прожиточного минимума в Астраханской области для трудоспособного населения начиная со

дня обращения с иском в суд (26 июля 2024 г.) и до достижения ребёнком трёхлетнего возраста, то есть до [REDACTED] г.

На решение Красноярского районного суда Астраханской области от 17 января 2025 г. Аубикеровым А.М. 10 апреля 2025 г. была подана апелляционная жалоба, в которой Аубикеров А.М. приводил доводы о том, что суд первой инстанции неправомерно разрешил вопрос о его правах и обязанностях без его участия, лишив его доступа к правосудию, он является военнослужащим, участвует в специальной военной операции, а защита прав участников специальной военной операции представляет собой одну из приоритетных задач государственной политики. Иных доводов апелляционная жалоба Аубикерова А.М. не содержала.

Суд апелляционной инстанции (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 25 июня 2025 г.), рассматривая дело по апелляционной жалобе Аубикерова А.М., согласился с выводами суда первой инстанции о наличии правовых оснований для взыскания с Аубикерова А.М. в пользу Аубикеровой Р.М. алиментов на её содержание.

Суд апелляционной инстанции признал несостоятельными доводы апелляционной жалобы Аубикерова А.М. о нарушении судом первой инстанции его прав ввиду рассмотрения дела без его участия, указав, что в материалах дела имеются сведения о том, что 3 декабря 2024 г. Аубикеров А.М. был ознакомлен с материалами дела, 5 декабря 2024 г. Аубикеров А.М. в приёмную Красноярского районного суда Астраханской области подал заявление об отмене заочного решения (от 26 ноября 2024 г.) по данному делу, Аубикеров А.М. был надлежащим образом извещён судом первой инстанции о времени и месте судебного заседания, в котором был разрешён спор, о невозможности явки в судебное заседание суда первой инстанции не заявлял, правом обеспечить участие в судебном заседании своего представителя не воспользовался. Суд апелляционной инстанции счёл, что нахождение Аубикерова А.М. на военной службе не лишало его права подать письменные возражения на иск, представить доказательства в обоснование своей позиции по делу.

На решение Красноярского районного суда Астраханской области от 17 января 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 25 июня 2025 г. Аубикеровым А.М. в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции была подана кассационная жалоба, в которой Аубикеров А.М. ссылаясь на то, что суды первой и апелляционной инстанций, рассматривая дело без его участия, допустили нарушения его прав и не учли, что производство по делу с его участием (военнослужащим, выполняющим возложенные на Вооружённые Силы Российской Федерации задачи) подлежало приостановлению до устранения обстоятельств, являющихся основанием для приостановления производства по делу.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Аубикерова А.М. Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции (определение судебной

коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2025 г.), не приводя доводов по существу спора, отменил решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции, как незаконные, указав на нарушение судами норм процессуального права, и дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, кассационный суд общей юрисдикции привёл положения абзаца четвёртого статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о том, что при участии гражданина, являющегося стороной в деле, в боевых действиях в составе Вооружённых Сил Российской Федерации, а также в иных перечисленных в названной норме случаях, суд обязан приостановить производство по делу, если только этот гражданин не заявит ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, и высказал суждение о том, что, несмотря на участие Аубикерова А.М. в период рассмотрения настоящего дела в боевых действиях в составе Вооружённых Сил Российской Федерации и отсутствие ходатайства о рассмотрении дела без его участия, суды первой и апелляционной инстанций возложенную на них обязанность не исполнили, производство по данному делу не приостановили, рассмотрев требования Аубикеровой Р.М. по существу в отсутствие Аубикерова А.М.

По мнению Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, сам факт мобилизации Аубикерова А.М. для участия в специальной военной операции влечёт обязанность суда приостановить производство по этому делу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что Четвёртым кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении дела по кассационной жалобе Аубикерова А.М. были существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

Правила о приостановлении производства по делу регламентированы главой 17 (статьи 215–219) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Федеральным законом от 29 декабря 2022 г. № 603-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (вступил в силу 29 декабря 2022 г.) были внесены изменения в том числе в статью 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в целях актуализации и приведения к единообразию перечня оснований для приостановления судами производства по делам в рамках гражданского, арбитражного, административного судопроизводства, а также приостановления исполнительного производства судебными приставами-исполнителями в случаях, когда стороны принимают участие в боевых действиях, в проведении контртеррористической операции, в условиях военного или чрезвычайного положения, вооружённого конфликта, решают иные подобные задачи, направленные на защиту Родины и обеспечение правопорядка.

Так, согласно абзацу четвёртому статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации¹ в редакции названного федерального закона суд обязан приостановить производство по делу в случае участия гражданина, являющегося стороной в деле, в боевых действиях в составе Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, в проведении контртеррористической операции, призыва его на военную службу по мобилизации, заключения им контракта о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооружённые Силы Российской Федерации, выполнения им задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооружённого конфликта, если такой гражданин не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Как указано в пояснительной записке к проекту Федерального закона от 29 декабря 2022 г. № 603-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» перечисленные в этом федеральном законе случаи (основания для приостановления производства по делу) не распространяются на требования по алиментным обязательствам.

Из материалов дела усматривается, что исковые требования о взыскании с Аубикерова А.М. алиментов на содержание Аубикеровой Р.М. были предъявлены в связи с тем, что Аубикерова Р.М. на дату обращения в суд (26 июля 2024 г.) находилась в отпуске по уходу за их общим ребёнком до достижения им возраста трёх лет, дохода не имела, а Аубикеров А.М. средств на содержание её и ребёнка не предоставляет, какой-либо помощи не оказывает, Аубикерова Р.М. фактически одна осуществляет уход за ребёнком.

Статьёй 38 Конституции Российской Федерации и корреспондирующими ей нормами статьи 1 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что семья, материнство, отцовство и детство в Российской Федерации находятся под защитой государства.

Семейное законодательство исходит из необходимости укрепления семьи, построения семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьёй всех её членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты этих прав (абзац второй пункта 1 статьи 1 Семейного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 3 статьи 1 Семейного кодекса Российской Федерации регулирование семейных отношений осуществляется в том числе в соответствии с принципами равенства прав супругов в семье, приоритета семейного воспитания детей, заботы об их благосостоянии и развитии,

¹ Федеральным законом от 25 декабря 2023 г. № 639-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» абзац четвёртый статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации после слов «возложенных на Вооружённые Силы Российской Федерации» дополнен словами «или войска национальной гвардии Российской Федерации».

обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи.

Права граждан в семье могут быть ограничены только на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других членов семьи и иных граждан (абзац второй пункта 4 статьи 1 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Семейного кодекса Российской Федерации граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, вытекающими из семейных отношений (семейными правами), в том числе правом на защиту этих прав, если иное не установлено Семейным кодексом Российской Федерации. Осуществление членами семьи своих прав и исполнение ими своих обязанностей не должны нарушать права, свободы и законные интересы других членов семьи и иных граждан.

Семейные права охраняются законом, за исключением случаев, если они осуществляются в противоречии с назначением этих прав (пункт 2 статьи 7 Семейного кодекса Российской Федерации).

Главой 14 (статьи 89–92) Семейного кодекса Российской Федерации урегулированы алиментные обязательства супругов и бывших супругов.

Пунктом 1 статьи 89 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что супруги обязаны материально поддерживать друг друга.

В случае отказа от такой поддержки и отсутствия соглашения между супругами об уплате алиментов право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от другого супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеют: нетрудоспособный нуждающийся супруг; жена в период беременности; супруг, фактически осуществляющий уход за общим ребёнком в течение трёх лет со дня его рождения; нуждающийся супруг, фактически осуществляющий уход за общим ребёнком-инвалидом до достижения ребёнком возраста восемнадцати лет или за общим ребёнком-инвалидом с детства I группы (пункт 2 статьи 89 Семейного кодекса Российской Федерации).

Право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от бывшего супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеет бывший супруг, фактически осуществляющий уход за общим ребёнком в течение трёх лет со дня его рождения (абзац третий пункта 1 статьи 90 Семейного кодекса Российской Федерации).

Алиментные обязательства, установленные Семейным кодексом Российской Федерации, направлены на обеспечение условий жизни, необходимых для развития, воспитания и образования несовершеннолетних детей, а также на предоставление содержания иным членам семьи, нуждающимся в материальной поддержке (абзац первый преамбулы постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов»).

Из приведённых положений семейного законодательства, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что семейные

отношения должны строиться на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьёй всех её членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты этих прав. При этом супруги обязаны оказывать друг другу материальную поддержку. В случае отказа от исполнения такой обязанности и отсутствия соглашения между супругами об уплате алиментов право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от другого супруга (бывшего супруга), обладающего необходимыми для этого средствами, имеет, в частности, супруг (бывший супруг), фактически осуществляющий уход за общим ребёнком. Срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, является пресекательным – в течение трёх лет со дня рождения общего ребёнка.

Поскольку осуществление членами семьи своих прав не должно нарушать права, свободы и законные интересы других членов семьи, то право супруга (бывшего супруга), фактически осуществляющего уход за общим ребёнком, на получение от супруга (бывшего супруга) содержания на трёхлетний период со дня рождения общего ребёнка, не может быть ограничено осуществлением своих прав (в данном случае процессуальных прав) тем супругом (бывшим супругом), который обязан предоставить содержание и обладает необходимыми для этого средствами.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции, рассматривая дело по кассационной жалобе Аубикерова А.М., положения приведённых норм семейного законодательства не применил, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учёл, вследствие чего пришёл к неправомерному выводу о том, что сам факт мобилизации Аубикерова А.М. для участия в специальной военной операции в силу положений абзаца четвёртого статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации влечёт обязанность суда приостановить производство по делу о взыскании с Аубикерова А.М. алиментов на содержание его супруги.

Кассационным судом общей юрисдикции не принято во внимание, что правовое регулирование спорных отношений, гарантирующее супругу (бывшему супругу), фактически осуществляющему уход за общим ребёнком, возможность в течение трёх лет со дня рождения общего ребёнка в судебном порядке требовать от другого супруга (бывшего супруга), обладающего необходимыми средствами, предоставления алиментов, имеет целью не только предоставить материальную поддержку такому супругу (бывшему супругу), но и обеспечить этой поддержкой условия жизни, необходимые для развития, воспитания и образования несовершеннолетних детей.

Следовательно, исходя из целей алиментных обязательств супругов (бывших супругов), а также принципов приоритета семейного воспитания детей, заботы об их благосостоянии и развитии, обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних участие гражданина, являющегося ответчиком по спору, связанному со взысканием с этого гражданина его супругом (бывшим супругом), фактически осуществляющим

уход за общим ребёнком, алиментов на своё содержание, в боевых действиях в составе Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, в проведении контртеррористической операции, а также призыв его на военную службу по мобилизации, заключение им контракта о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооружённые Силы Российской Федерации или войска национальной гвардии Российской Федерации, выполнение им задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооружённого конфликта и отсутствие ходатайства о рассмотрении такого дела в его отсутствие не могут служить безусловными основаниями для приостановления судом производства по такому делу.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции, отменяя решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции, которыми искивые требования Аубикеровой Р.М. к Аубикерову А.М. о взыскании алиментов на содержание супруги были удовлетворены, со ссылкой на необходимость применения в данном деле положений абзаца четвёртого статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ввиду участия Аубикерова А.М. в специальной военной операции в период рассмотрения данного дела и отсутствия ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие, также не учёл, что приостановление производства по такой категории дел приведёт к тому, что предоставление алиментов супругу (бывшему супругу), фактически осуществлявшему уход за общим ребёнком, по истечении трёх лет со дня рождения ребёнка утратит свой смысл и актуальность, поскольку супруг (бывший супруг), имеющий право на получение алиментов на своё содержание в период ухода за общим ребёнком до достижения ребёнком трёх лет, эту помощь не получит, соответственно его семейные права, а также права ребёнка будут нарушены, что не согласуется с принципами равенства, справедливости, недопустимости злоупотребления правом как общеправовыми принципами, выступающими в том числе критериями приобретаемых на основании закона прав.

Кроме того, согласно материалам дела Аубикеров А.М. лично обращался в Красноярский районный суд Астраханской области с заявлениями об ознакомлении с материалами дела (2 декабря 2024 г., 3 апреля 2025 г.), знакомился с материалами дела (3 декабря 2024 г., 3 апреля 2025 г.); 5 декабря 2024 г. он лично подал в приёмную Красноярского районного суда Астраханской области заявление об отмене заочного решения Красноярского районного суда Астраханской области от 26 ноября 2024 г., 10 апреля 2025 г. Аубикеров А.М. лично подал в приёмную Красноярского районного суда Астраханской области апелляционную жалобу на решение Красноярского районного суда Астраханской области от 17 января 2025 г., а 3 сентября 2025 г. направил в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции кассационную жалобу на решение Красноярского районного суда Астраханской области от 17 января 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 25 июня 2025 г., то есть Аубикеров А.М. знал о рассмотрении настоящего дела, не был лишён права на

участие в судебном разбирательстве, имел реальный доступ к правосудию и мог выразить свою позицию по существу заявленных Аубикеровой Р.М. исковых требований, представить доказательства в обоснование своей позиции о невозможности уплаты алиментов на содержание Аубикеровой Р.М. Между тем Аубиков А.М. в ходе судебного разбирательства по данному делу в судах первой и апелляционной инстанций на наличие оснований для освобождения его от обязанности по содержанию Аубикеровой Р.М. до достижения их общим ребёнком трёх лет или для ограничения в суммах алиментов не ссыался.

Из материалов дела также следует, что Аубикерова Р.М. в ходе судебного разбирательства приводила доводы и доказательства о том, что Аубиков А.М., помимо алиментов на ребёнка в размере 14 000 руб., что существенно ниже величины прожиточного минимума в Астраханской области для детей (в 2024 году – 15 224 руб., в 2025 году – 16 685 руб.), какой-либо материальной поддержки ей не оказывает, одежду, игрушки, продукты питания, лекарства ребёнку не покупает, при этом получает стабильный доход в отличие от Аубикеровой Р.М., которая находилась в отпуске по уходу за ребёнком с выплатой ей лишь пособия на ребёнка в размере 16 979,86 руб. и не имела иного дохода.

Однако приведённым обстоятельствам и доводам Аубикеровой Р.М. Четвёртым кассационным судом общей юрисдикции не дана правовая оценка с учётом норм материального права, регулирующих спорные отношения, и в нарушение норм процессуального права, определяющих предназначение производства в кассационном суде общей юрисдикции (статьи 376–390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах вывод кассационного суда общей юрисдикции о необходимости применения в данном деле положений абзаца четвёртого статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ввиду участия Аубикерова А.М. в специальной военной операции в период рассмотрения данного дела нельзя признать правомерным. Подобный подход кассационного суда общей юрисдикции к рассмотрению данного дела вступает в противоречие с задачами и смыслом гражданского судопроизводства, установленными статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и нарушает право Аубикеровой Р.М. на справедливую, компетентную и эффективную судебную защиту, гарантированную каждому частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации.

В отличие от кассационного суда общей юрисдикции суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о наличии возможности рассмотрения данного дела в отсутствие ответчика Аубикерова А.М., приняв во внимание нормы семейного законодательства об алиментных обязательствах, установленный процессуальным законом сокращённый срок рассмотрения дел о взыскании алиментов (до истечения месяца) и то, что Аубиков А.М., будучи осведомлённым о нахождении в производстве суда данного дела, извещённым о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился, защиту своих интересов

посредством участия представителя не обеспечил, отзыв на исковое заявление не представил и об отложении дела не просил.

Ввиду изложенного у кассационного суда общей юрисдикции не имелось предусмотренных статьёй 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции, апелляционного определения суда апелляционной инстанции и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании приведённого определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2025 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконным. Оно принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы Аубикеровой Р.М., что, согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является основанием для отмены указанного судебного постановления и оставления в силе решения Красноярского районного суда Астраханской области от 17 января 2025 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 25 июня 2025 г. с учётом определения этого же суда об исправлении описки от 25 июня 2025 г., не установивших оснований для приостановления производства по данному делу о взыскании с Аубикерова А.М. алиментов на содержание его супруги Аубикеровой Р.М. и разрешивших настоящий спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

В связи с отменой Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2025 г. подлежат отмене также определение Красноярского районного суда Астраханской области от 24 февраля 2026 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 2 апреля 2026 г. о приостановлении производства по данному делу до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу, принятие которых имело место вследствие отмены судебной коллегией по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции 12 ноября 2025 г. решения Красноярского районного суда Астраханской области от 17 января 2025 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 25 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2025 г., определение Красноярского районного суда Астраханской области от 24 февраля 2026 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 2 апреля 2026 г. по делу № 2-165/2025 Красноярского районного суда Астраханской области по иску Аубикеровой Руфии Махмутовны к Аубикерову Ажмухамеду Мандаровичу о взыскании алиментов на содержание супруги отменить.

Оставить в силе решение Красноярского районного суда Астраханской области от 17 января 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 25 июня 2025 г. с учётом определения этого же суда об исправлении описки от 25 июня 2025 г. по указанному делу.

Председательствующий

Судьи