



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №4-УД26-29сп-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 июля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Борисова О.В. и Хомицкой Т.П.

при секретаре

Стрелковой А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Сыча В.А. на приговор Московского областного суда от 28 марта 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 августа 2025 года.

По приговору Московского областного суда от 28 марта 2025 года, постановленного с участием присяжных заседателей,

Джуманьязов Дамир Шамилевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый:

осужден:

- по п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 10 лет с ограничением свободы на срок 1 год с установлением указанных в ст.53 УК РФ ограничений и возложением обязанности,

- по п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7.12.2011 №420-ФЗ) к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год с установлением указанных в ст.53 УК РФ ограничений и возложением обязанности.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 августа 2025 года приговор в отношении Джуманьязова Д.Ш. изменен. Определено: указать в резолютивной части, что Джуманьязову Дамиру Шамиловичу назначено наказание за преступление, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ в редакции Федерального закона от 7.12.2011 №420-ФЗ, в остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Джуманьязова Д.Ш., адвоката Сыча В.А. по доводам кассационной жалобы, выступление прокурора Химченковой М.М., возражавшей на доводы жалобы и полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда, постановленному на основании вердикта присяжных заседателей, Джуманьязов Д.Ш. осужден за убийство, то есть умышленное причинение смерти Ш [] совершенное группой лиц по предварительному сговору, по найму, а также за незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Данные преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Сыч В.А. в интересах осужденного Джуманьязова Д.Ш. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона и неправильного применения уголовного закона. Указывает, что прокурором показания потерпевшего М [] [] оглашались выборочно, на замечание стороны защиты прокурор пояснил, что он оглашает показания, какие ему необходимы, что было оставлено без внимания председательствующего, в связи с чем полагает, что присяжные заседатели были введены в заблуждение относительно данных показаний, а также председательствующий 26 марта 2025 года на стадии оглашения данных о личности подсудимых необоснованно отказал стороне защиты в исследовании заключений судебно-медицинских экспертиз в отношении подсудимого Д [] [] свидетельствующих о наличии у него психических заболеваний. Также указывает, что на стадии формирования вопросного листа все вопросы, предложенные защитником о наличии по делу обстоятельств, исключających ответственность Джуманьязова Д.Ш. или влекущих за собой ответственность за совершение им менее тяжкого преступления, были необоснованно отклонены председательствующим, и полагает, что формулировка вопроса №2 не несет сведений о фактах, подлежащих установлению, не предполагает утвердительного ответа, при этом данный вопрос содержит недостоверные сведения. При апелляционном

рассмотрении дела допущенные судом существенные нарушения уголовно-процессуального закона надлежащую оценку суда второй инстанции не получили. Просит приговор и апелляционное определение в отношении Джуманьязова Д.Ш. отменить и уголовное дело передать на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. считает доводы жалобы необоснованными и просит оставить ее без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что оснований для ее удовлетворения не имеется.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по делу не допущено.

Приговор постановлен в соответствии с требованиями закона, регламентирующими рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей, и на основании обвинительного вердикта, вынесенного в отношении Джуманьязова Д.Ш.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями закона. Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий по делу судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по реализации сторонами принципа состязательности и создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Доводы о выборочном исследовании прокурором показаний потерпевшего М [] не могут быть приняты во внимание, поскольку стороны вправе представлять доказательства в необходимом им объеме, при этом сторона защиты была вправе заявить ходатайство об исследовании показаний потерпевшего в той части, которая не оглашалась прокурором. Необоснованных отказов сторонам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не допущено, все заявленные сторонами ходатайства председательствующим разрешены в установленном законом порядке. Оснований для удовлетворения ходатайства об исследовании заключений судебно-медицинской экспертизы в отношении Д [] вопреки доводам жалобы, не имелось, поскольку данное ходатайство было заявлено стороной защиты 26 марта 2025 года на стадии обсуждения последствий вынесения присяжными заседателями обвинительного вердикта, и в соответствии с положениями ч.3 ст.347 УПК РФ на указанной стадии производится исследование обстоятельств, связанных лишь с квалификацией содеянного

подсудимым, в данном случае Джуманьязовым Д.Ш., назначением ему наказания, разрешением гражданского иска и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ, при этом возражений в связи с содержанием напутственного слова по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности сторонами по существу заявлено не было, а высказанное адвокатом Сычом В.А. предложение о том, что присяжным заседателям следует разъяснить, каким образом принимать решение, если они сочтут доказанным только часть событий, председательствующим было обоснованно отклонено, поскольку присяжным заседателям в напутственном слове было дано разъяснение о возможности исключения части вопроса, если они не сочтут ее доказанной, путем вычеркивания.

При постановке вопросов перед присяжными заседателями судом соблюдены требования ст.ст. 338, 339 УПК РФ. Вопросы сформулированы в соответствии с предъявленным обвинением, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, в понятных для присяжных заседателей формулировках и не требовали от них юридической оценки содеянного.

Доводы жалобы о том, что формулировка вопроса №2 не несет сведений о фактах, подлежащих установлению, не предполагает утвердительного ответа, данный вопрос содержит недостоверные сведения, являются несостоятельными.

Как следует из вердикта, вопрос №2 о доказанности деяния сформулирован в соответствии с предъявленным Джуманьязову обвинением в совершении преступления, предусмотренного п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и содержит все обстоятельства, подлежащие установлению присяжными заседателями, в том числе время, место, способ совершения убийства, наличие договоренности соучастников с Джуманьязовым на совершение убийства Ш[] за денежное вознаграждение.

Соединение в одном вопросе фактических обстоятельств, связанных с лишением жизни Ш[] и лишением М[] свободы было вызвано тем, что данные деяния совершались Джуманьязовым в один и тот же период времени в одном и том же месте, при этом формулировка вопроса позволяла присяжным заседателям в случае их несогласия с какой-либо частью вопроса (в том числе касающейся лишения свободы М[]) исключить ее из вопроса путем вычеркивания, о чем, как указывалось выше, было разъяснено председательствующим в напутственном слове.

Несостоятельными являются и доводы жалобы о том, что председательствующим были необоснованно отклонены все вопросы, предложенные защитником, поскольку данные вопросы, которые адвокатом в жалобе указываются как вопросы о наличии по делу обстоятельств, исключающих ответственность Джуманьязова Д.Ш. или влекущих за собой ответственность за совершение им менее тяжкого преступления, таковыми не

являлись с учетом позиции Джуманьязова, который отрицал в судебном заседании наличие договоренности на лишение жизни Ш [] и свою причастность к убийству последнего, а в данных предложениях вместо вопроса №2 предлагалось 12 вопросов, в которых также содержались обстоятельства предъявленного Джуманьязову обвинения в убийстве, но с "разбивкой" на 12 последовательных частей, то есть предлагалось по существу признавать в ответе на каждый из 12 вопросов доказанным или недоказанным часть действий (часть обвинения). При изложенных обстоятельствах указанные доводы являются несостоятельными.

Принятый присяжными заседателями вердикт является ясным и непротиворечивым.

Приговор основан на вердикте присяжных заседателей, который в соответствии с ч.2 ст.348 УПК РФ обязателен для председательствующего, и составлен в соответствии с правилами, установленными ст.351 УПК РФ.

К обстоятельствам дела, как они были установлены коллегией присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Наказание Джуманьязову Д.Ш. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, положений ст.65 УК РФ ввиду признания его коллегией присяжных заседателей заслуживающим снисхождения, данных, характеризующих его личность, влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, и является справедливым.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены состоявшихся судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Московского областного суда от 28 марта 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 августа 2025 года в отношении **Джуманьязова Дамира Шамилевича** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. **А**

Председательствующий

Судьи