



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД26-4-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Беленко Михаила Владимировича на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу (МТУ Ространснадзора по ЦФО) от 17 июня 2025 г. № 10677481250612648245, решение судьи Новоалександровского районного суда Ставропольского края от 16 октября 2025 г., решение судьи Ставропольского краевого суда от 3 декабря 2025 г. и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2026 г., вынесенные в отношении Беленко Михаила Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 17 июня 2025 г. № 10677481250612648245 Беленко М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федеральных законов от 3 апреля 2023 г. № 103-ФЗ, от 4 августа 2023 г. № 425-ФЗ, от 26 декабря 2024 г. № 490-ФЗ), и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 525 000 руб.

Решением судьи Новоалександровского районного суда Ставропольского края от 16 октября 2025 г. постановление должностного лица изменено, действия Беленко М.В. переквалифицированы на часть 5 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 7 июля 2025 г. № 209-ФЗ) с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 450 000 руб., в остальной части постановление должностного лица оставлено без изменения.

Решением судьи Ставропольского краевого суда от 3 декабря 2025 г. постановление должностного лица изменено путем указания в его резолютивной части при разъяснении порядка обжалования, что оно может быть обжаловано в Новоалександровский районный суд Ставропольского края, в остальной части постановление должностного лица и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2026 г. постановление должностного лица, решение судьи районного суда и решение судьи краевого суда оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Беленко М.В., заявляя о необоснованности привлечения его к административной ответственности, выражает несогласие с актами, состоявшимися в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, и ставит вопрос об их отмене.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ).

Исходя из положений пункта 17 статьи 3 названного закона, пункта 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 г. № 2200 (далее – Правила перевозок грузов автомобильным транспортом), пункта 2 Правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2023 г. № 2060 (далее – Правила движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства), тяжеловесным транспортным средством признается, в том числе транспортное

средство, нагрузка на ось которого и (или) масса которого с грузом или без груза превышают допустимую нагрузку на ось и (или) допустимую массу транспортного средства, установленные приложениями № 2 и 3 к Правилам движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства.

Частью 2 статьи 31 Закона № 257-ФЗ установлено, что движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения транспортных средств и техники, указанных в этой норме, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 29 Закона № 257-ФЗ пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном Законом № 257-ФЗ.

Частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федеральных законов от 3 апреля 2023 г. № 103-ФЗ, от 4 августа 2023 г. № 425-ФЗ, от 26 декабря 2024 г. № 490-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для вынесения постановления о привлечении Беленко М.В. к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.21.5 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на собственника

(владельца) транспортного средства в размере пятисот двадцати пяти тысяч рублей.

Согласно части 5 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 7 июля 2025 г. № 209-ФЗ) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением габаритов, указанных в специальном разрешении, на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением массы транспортного средства или нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, на величину более 20, но не более 50 процентов, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.21.5 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере четырехсот пятидесяти тысяч рублей.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Как усматривается из материалов дела, 24 апреля 2025 г. в 05:03:02 на 71 км 576 м автодороги «Ставрополь – Изобильный – Новоалександровск – Красногвардейское» Ставропольского края водитель тяжеловесного транспортного средства «Mercedes Benz 2538» государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■ в составе 5-осного автопоезда, собственником (владельцем) которого является Беленко М.В., в нарушение требований приведенных выше норм осуществлял движение без специального разрешения с нагрузкой 11,808 т на ось № 2 с превышением предельно допустимого показателя по осевой нагрузке автопоезда (8,500 т) на 38,92% (3,308 т).

Нарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функции фото- и киносъемки, видеозаписи, – системы дорожной весовой и габаритного контроля «СВК-2-Р(М)ВС», заводской номер 68227, поверка действительна до 21 ноября 2025 г. включительно.

Оснований усомниться в достоверности результатов измерений весовых параметров транспортного средства не имеется.

Установленные должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельства подтверждены фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства измерения; актом результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного

средства (далее – акт) и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Беленко М.В., являющийся собственником указанного тяжеловесного транспортного средства, в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечен постановлением должностного лица к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.21.1 названного кодекса (в редакции Федеральных законов от 3 апреля 2023 г. № 103-ФЗ, от 4 августа 2023 г. № 425-ФЗ, от 26 декабря 2024 г. № 490-ФЗ).

Судья районного суда, выводы которого поддержаны вышестоящими судебными инстанциями, с учетом изменений, внесенных в эту статью Федеральным законом от 7 июля 2025 г. № 209-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу с 18 июля 2025 г., и положений части 2 статьи 1.7 названного кодекса переqualificировал действия Беленко М.В. на часть 5 статьи 12.21.1 названного кодекса.

Изложенный в обжалуемых актах вывод о наличии в деянии Беленко М.В. объективной стороны состава указанного административного правонарушения является правильным, основан на положениях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Закона № 257-ФЗ, Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, Правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, совокупности собранных по делу доказательств и установленных обстоятельствах.

Деяние Беленко М.В. квалифицировано по части 5 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Довод жалобы о необоснованности привлечения Беленко М.В. к административной ответственности с указанием на то, что неправильно определен допустимый показатель нагрузки на ось транспортного средства и рассчитан размер его превышения, был предметом проверки в рамках пересмотра в порядке главы 30 названного кодекса принятых по делу актов и отклонен как основанный на ошибочном толковании положений Правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства и порядка их применения.

Приложением № 2 к Правилам движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства (далее – Приложение № 2) предусмотрено, что для автомобильной дороги, рассчитанной на нормативную нагрузку 11,5 т на ось, допустимая нагрузка на группу сближенных сдвоенных осей при расстоянии между сближенными осями свыше 1,3 м до 1,8 м (включительно) составляет 17 (18) т.

В скобках приведены значения для осей с двускатными колесами (колесо транспортного средства, имеющее две шины), без скобок – для осей с односкатными колесами (колесо транспортного средства, имеющее одну шину) (примечание 1 к Приложению № 2).

Группы сближенных осей, имеющие в своем составе оси с односкатными и двускатными колесами, следует рассматривать как группы сближенных осей, имеющие в своем составе оси с односкатными колесами (примечание 2 к Приложению № 2).

Исходя из представленных в материалы дела документов, автоматический пункт весогабаритного контроля расположен на участке дороги, рассчитанном на нормативную нагрузку 11,5 т на ось.

Согласно материалам дела, в том числе данным, указанным в акте, допустимая нагрузка на оси № 2 и № 3, которые являются группой сближенных сдвоенных осей, имеющих в своем составе оси с односкатными и двускатными колесами, при расстоянии между сближенными осями свыше 1,3 м до 1,8 м (включительно), составляет 17 т.

Примечанием 3 к Приложению № 2 предусмотрено, что для групп сближенных сдвоенных и строенных осей допустимая нагрузка на ось определяется путем деления допустимой нагрузки на группу осей на соответствующее количество осей в группе, за исключением случаев, указанных в примечании 4.

При таких обстоятельствах допустимая нагрузка на оси № 2 и № 3 определяется в соответствии с примечанием 3 к Приложению № 2 путем деления допустимой нагрузки на группу осей на соответствующее количество осей в группе и составляет 8,5 т на каждую из этих осей ($17 : 2 = 8,5$).

В примечании 4 к Приложению № 2 указано, что допускается неравномерное распределение нагрузки по осям для групп сближенных сдвоенных и строенных осей, если нагрузка на группу осей не превышает допустимую нагрузку на соответствующую группу осей, и нагрузка на каждую ось в группе осей не превышает допустимую нагрузку на соответствующую одиночную ось с односкатными или двускатными колесами.

Судебные инстанции сделали вывод о том, что в данном случае примечание 4 к Приложению № 2 применению не подлежат ввиду несоблюдения указанных в нем условий, признав, что неравномерное распределение нагрузки по осям в группе сближенных сдвоенных или строенных осей допускается при условии соблюдения общего требования о допустимой нагрузке на каждую одиночную ось в такой группе.

Довод жалобы о том, что постановление вынесено неправомочным должностным лицом, так как юрисдикция МТУ Ространснадзора по ЦФО распространяется на территорию субъектов Центрального федерального округа, к которым не относится Ставропольский край, на территории которого вменено совершение административного правонарушения, не влечет удовлетворение жалобы.

Согласно части 1 статьи 23.36 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный транспортный надзор, рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 12.21.1 названного кодекса.

Должностные лица, которые вправе рассматривать дела об административных правонарушениях от имени указанного органа, перечислены в части 2 названной статьи.

В обоснование данного довода заявитель ссылается на Положение о Межрегиональном территориальном управлении Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу, утвержденное приказом Ространснадзора от 15 августа 2023 г. № ВБ-261фс, в силу пункта 1 которого указанное управление является территориальным органом межрегионального уровня Ространснадзора, осуществляющим функции по федеральному государственному контролю (надзору), в том числе на автомобильном транспорте, на территории перечисленных в этой норме субъектов Российской Федерации Центрального федерального округа.

Вместе с тем оснований для вывода о том, что постановление о привлечении Беленко М.В. к административной ответственности вынесено неправомочным должностным лицом территориального органа межрегионального уровня Ространснадзора, не установлено.

В ходе производства по делу должностным лицом представлены сведения о том, что приказом Ространснадзора от 31 января 2023 г. № ВБ-23фс «Об организации работы по администрированию доходов бюджетов субъектов Российской Федерации» Центральное межрегиональное управление государственного автодорожного надзора (МУГАДН) наделено полномочиями по вынесению постановлений о наложении денежных взысканий (штрафов), установленных статьей 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с соглашениями между Ространснадзором и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

С 28 августа 2023 г. Центральное МУГАДН прекратило свою деятельность в связи с реорганизацией, права и обязанности перешли к МТУ Ространснадзора по ЦФО.

Данный орган осуществляет вынесение постановлений по делам об административных правонарушениях в случае их фиксации работающими в

автоматическом режиме специальными техническими средствами в качестве правопреемника Центрального МУГАДН на территории Российской Федерации на основании приказа Ространснадзора от 31 января 2023 г. № ВБ-23фс «Об организации работы по администрированию доходов бюджетов субъектов Российской Федерации» и соглашений о взаимодействии между Ространснадзором и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, которыми соответствующие полномочия подтверждены.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 5 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 названного кодекса.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при разрешении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 – 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 17 июня 2025 г. № 10677481250612648245, решение судьи Новоалександровского районного суда Ставропольского края от 16 октября 2025 г., решение судьи Ставропольского краевого суда от 3 декабря 2025 г. и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2026 г., вынесенные в отношении Беленко Михаила Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5

статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Беленко Михаила Владимировича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев