



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД26-7-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу и дополнения к ней Манзюка Владимира Степановича на вступившие в законную силу постановление административной комиссии Чайковского городского округа Пермского края от 14 февраля 2025 г. № 62/23-02/2025, решение судьи Чайковского городского суда Пермского края от 27 марта 2025 г., решение судьи Пермского краевого суда от 20 мая 2025 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2025 г., состоявшиеся в отношении Манзюка Владимира Степановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 6.5.1 Закона Пермского края от 6 апреля 2015 г. № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае»,

установила:

постановлением административной комиссии Чайковского городского округа Пермского края от 14 февраля 2025 г. № 62/23-02/2025, оставленным без изменения решением судьи Чайковского городского суда Пермского края от 27 марта 2025 г., решением судьи Пермского краевого суда от 20 мая 2025 г. и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2025 г., Манзюк В.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 6.5.1 Закона Пермского края от 6 апреля 2015 г. № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае», с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1000 руб.

В поданных в Верховный Суд Российской Федерации жалобе и дополнениях к ней Манзюк В.С., заявляя о незаконности постановления

административной комиссии и судебных актов, состоявшихся в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучение истребованных из Чайковского городского суда Пермского края и административной комиссии Чайковского городского округа Пермского края материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и дополнений к ней позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 6.5.1 Закона Пермского края от 6 апреля 2015 г. № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае» обрезка крон древесных растений без разрешения или с нарушением условий разрешения, выданного местной администрацией или ее уполномоченным функциональным (территориальным) органом, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере одной тысячи рублей; на должностных лиц – в размере от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц – в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Решением Думы Чайковского городского округа от 20 марта 2019 г. № 165 утверждены Правила благоустройства территории муниципального образования «Чайковский городской округ», которые устанавливают единые и обязательные нормы и требования в сфере благоустройства территории Чайковского городского округа исходя из природно-климатических, географических, социально-экономических и иных особенностей Чайковского городского округа, а также порядок определения границ прилегающих территорий при проектировании, строительстве, создании, эксплуатации и содержании объектов благоустройства территории муниципального образования.

Согласно подпункту 13 пункта 24.8 названных правил в сфере охраны зеленых насаждений не допускается проводить мероприятия по обрезке кроны (санитарной, формовочной, омолаживающей) деревьев без согласования по виду деревьев и времени года с уполномоченным органом администрации Чайковского городского округа, осуществляющим деятельность в сфере охраны окружающей среды.

Основанием для привлечения Манзюка В.С. к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 6.5.1 Закона Пермского края от 6 апреля 2015 г. № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае», послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и обжалуемых актах выводы о том, что он 20 декабря 2024 г. около 14.00 час. на территории общего пользования возле д. [REDACTED] в г. Чайковский Пермского края обрезал путем спиливания древесные растения (две березы) без разрешительных документов.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными по делу доказательствами, изложенными в обжалуемых актах и получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод административной комиссии и судебных инстанций о наличии в деянии Манзюка В.С. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 6.5.1 Закона Пермского края от 6 апреля 2015 г. № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае», соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

В настоящей жалобе Манзюк В.С. заявляет, что нахождение участка местности по вышеуказанному адресу, где ему вменено совершение административного правонарушения, на территории общего пользования не доказано, полагает, что он расположен в границах частного земельного участка, ранее относился к землям бывшего СНТ, не имеет утвержденной планировки и застройки в соответствии с требованиями «СП 42.13330.2016. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89*» (далее – СП 42.13330.2016), утвержденного приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 30 декабря 2016 г. № 1034/пр, в материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о его принадлежности к территории общего пользования.

Данный довод не влечет удовлетворение жалобы.

Указание Манзюка В.С. на то, что участок местности, где осуществлена обрезка деревьев, не относится к территории общего пользования, носит предположительный характер, ничем объективно не подтверждено. Материалы дела, в том числе с учетом фотоматериалов и содержания ответов на обращения Манзюка В.С. главы администрации Чайковского городского округа Пермского края (далее также – администрация), напротив, дают основания для вывода о принадлежности соответствующего участка к территории общего пользования.

Сведений о том, что подобные доводы приводились Манзюком В.С. на предыдущих стадиях производства по делу, в материалах дела не имеется. Тексты его обращений и жалоб свидетельствует об обратном, Манзюк В.С. не оспаривал, что участок местности, где он совершил обрезку деревьев, относится к территории общего пользования (в том числе в обращениях, жалобах, на заседании административной комиссии и в ходе судебного разбирательства).

В пункте 4.12 СП 42.13330.2016 закреплено, что состав территориальных зон, а также особенности использования их земельных участков (градостроительный регламент) определяются правилами землепользования и застройки с учетом ограничений, установленных законодательством и данным сводом правил. В составе территориальных зон могут выделяться земельные

участки общего пользования в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации, занятые площадями, улицами, проездами, дорогами, набережными, скверами, бульварами, водоемами и другими объектами, предназначенными для удовлетворения общественных интересов населения.

Согласно статье 2 Правил землепользования и застройки Чайковского городского округа Пермского края, утвержденных постановлением администрации Чайковского городского округа Пермского края от 11 января 2022 г. № 13 (далее – Правила землепользования), территориями общего пользования признаются территории, которыми беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц (в том числе площади, улицы, проезды, набережные, береговые полосы водных объектов общего пользования, скверы, бульвары).

В силу части 1 статьи 16 Правил землепользования в состав территорий общего пользования входят территории, занятые парками, набережными, скверами, бульварами, площадями, улицами, проездами, и иные территории, которыми беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц.

Представленные в материалы дела фотоматериалы, содержание ответов главы администрации на обращения, объяснения свидетелей Ч [] и А [] с очевидностью свидетельствуют о том, что участок местности по вышеуказанному адресу, где Манзюку В.С. вменена обрезка крон древесных растений, расположен вдоль дороги за пределами огороженного забором домовладения, находится в свободном доступе и беспрепятственном пользовании неограниченного круга лиц. При проезде на транспортном средстве по указанной дороге и осуществлении последующих действий Манзюк В.С. пользовался этой местностью как территорией общего пользования. Приложенные к настоящей жалобе документы, составленные кадастровым инженером, к иным выводам не приводят.

Ссылка Манзюка В.С. на то, что обрезку двух стволов подроста породы береза он произвел вынужденно, поскольку они мешали проезду по дороге, в результате чего он повредил свой автомобиль, деревья имеют признаки самовольной высадки, произрастали в охранной зоне кабеля связи, создавая угрозу повреждения коммуникаций, не является правовым основанием к отмене принятых по делу актов. Наличие таких обстоятельств не наделяло Манзюка В.С. правом совершать действия по обрезке древесных растений без разрешительных документов, указанные действия в силу приведенных выше норм являются противоправными и влекут административную ответственность.

При этом обозначенные Манзюком В.С. обстоятельства ничем объективно не подтверждены. Из имеющихся в материалах дела объяснений А [] и ответа главы администрации от 22 января 2025 г. № 241/А-01-2-24-81 на обращение следует, что произрастающие зеленые насаждения не мешают безопасному движению легкового и грузового транспорта, в письме и.о. главы администрации от 30 апреля 2025 г. № 241/А-01-02-24-531 речь идет о запланированных работах по подрезке веток на иных земельных участках.

Положения статьи 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае неприменимы.

В силу данной нормы не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Вместе с тем оснований для вывода о том, что вмененное Манзюку В.С. административное правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости, не имеется, материалы дела об административном правонарушении доказательств тому не содержат.

Довод жалобы о том, что Манзюк В.С. не был надлежащим образом извещен о месте и времени составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела, ему не предоставлен разумный срок для подготовки к защите, извещение исключительно по телефону нарушает требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не обеспечивает надлежащую фиксацию факта и содержания извещения, обоснованным признать нельзя.

Названный способ извещения согласуется с требованиями частей 1, 2 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениями в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5). Манзюк В.С. надлежащим образом извещен о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, рассмотрения дела, соответствующей информацией располагал.

Право Манзюка В.С. на защиту в ходе производства по делу реализовано, он принимал участие при составлении протокола об административном правонарушении, рассмотрении дела и жалоб на постановление о назначении административного наказания, заявлял ходатайства, давал объяснения относительно обстоятельств вмененного правонарушения, участвовал в исследовании доказательств, пользовался иными процессуальными правами.

Протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение установленного статьей 28.5 названного кодекса срока составления протокола об административном правонарушении не может быть признано существенным, поскольку данный срок не является пресекательным (абзац третий пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5).

Указание Манзюка В.С. на то обстоятельство, что на момент осуществления производства по настоящему делу об административном правонарушении и вынесения обжалуемых актов в отношении того же события,

связанного с обрезкой деревьев в названные выше время и месте, в отношении его уже велось производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не влечет удовлетворение жалобы.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Чайковскому городскому округу ГУ МВД России по Пермскому краю на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Впоследствии судьей Чайковского городского суда Пермского края изменено основание прекращения производства по делу на предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Пунктом 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи названного кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

Вместе с тем в рассматриваемом случае такие акты отсутствуют, прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном иной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для прекращения производства по настоящему делу об административном правонарушении как по пункту 7 части 1 статьи 24.5 названного кодекса, так и по пункту 1 части 1 данной статьи не имеется.

Довод жалобы о неполноте имеющихся материалов дела об административном правонарушении отклоняется.

Вопреки утверждению заявителя при разрешении судьями городского, краевого и кассационного судов жалоб на постановление о назначении административного наказания исследовались материалы истребованного в административной комиссии дела об административном правонарушении, которое по окончании рассмотрения и вынесения решений возвращалось в административный орган (л.д. 20, 21, 60-62, 77, 82, 86, 87).

Неустранимых сомнений, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях толкуются в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, не установлено.

Принцип презумпции невиновности при производстве по делу не нарушен, бремя доказывания распределено правильно.

Доводы, имеющие правовое значение и аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно отвергнуты по мотивам, изложенным в обжалуемых актах. Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене состоявшихся актов не является.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых по делу решений, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 4 статьи 6.5.1 Закона Пермского края от 6 апреля 2015 г. № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае».

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену принятых по делу актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление административной комиссии Чайковского городского округа Пермского края от 14 февраля 2025 г. № 62/23-02/2025, решение судьи Чайковского городского суда Пермского края от 27 марта 2025 г., решение судьи Пермского краевого суда от 20 мая 2025 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2025 г., состоявшиеся в отношении Манзюка Владимира Степановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 6.5.1 Закона Пермского края от 6 апреля 2015 г. № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае», оставить без изменения, жалобу и дополнения к ней Манзюка Владимира Степановича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева