



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №4-УД26-28-А1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

21 июля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Борисова О.В.,
судей Хомицкой Т.П., Шамова А.В.,
при секретаре Луговой Е.А.,

с участием осужденной Бородиной Ю.В., в режиме видеоконференц-связи,

ее защитника - адвоката Чекулаевой Л.С.

защитника осужденного Гладилина Р.А. - адвоката Франчука И.В.,

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Химченковой М.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Бородиной Ю.В. на приговор Московского областного суда от 10 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2024 года.

По приговору Московского областного суда от 10 июня 2024 года

Бородина Юлия Владимировна,

осуждена

по ч.2 ст.210 УК РФ к 6 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности из числа предусмотренных ст.53 УК РФ,

по ч.5 ст.228¹ УК РФ (производство наркотических средств по адресу: [REDACTED] к 11 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Бородиной Ю.В. назначено окончательное наказание в виде 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности из числа предусмотренных ст.53 УК РФ.

Избранная Бородиной Ю.В. мера пресечения в виде заключения под стражу оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу.

Срок отбывания Бородиной Ю.В. лишения свободы исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

В срок лишения свободы Бородиной Ю.В. зачтено время ее содержания под стражей с 11 апреля 2021 года по 13 апреля 2021 года, с 26 января 2022 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима на основании ч.3² ст.72 УК РФ.

По этому же приговору осуждены Гладилин Р.А., Никитин А.А., Солодовник Р.А., Васильев Н.И., Гладилин И.А., приговор в отношении которых в кассационном порядке не обжалован.

Приговором по делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2024 года приговор Московского областного суда от 10 июня 2024 года в отношении Бородиной Ю.В. изменен - исключено из описания деяния, признанного судом доказанным, указание на совершение Бородиной Ю.В. действий, связанных с незаконным производством наркотических средств с декабря 2018 года по сентябрь 2020 года.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Борисова О.В., выступление осужденной Бородиной Ю.В., ее защитника - адвоката Чекулаевой Л.С., защитника осужденного Гладилина Р.А. - адвоката Франчука И.В., в обоснование доводов кассационной жалобы осужденной, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., просившей вынесенные судебные решения оставить без изменения, а поданную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Московского областного суда от 10 июня 2024 года Бородина Ю.В. признана виновной и осуждена:

за участие в преступном сообществе (преступной организации);

за незаконное производство наркотических средств, совершенное организованной группой, в особо крупном размере (по адресу [REDACTED])

В кассационной жалобе осужденная Бородина Ю.В. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением в части квалификации ее действий и размера назначенного ей наказания, считая его чрезмерно суровым. Указывает на отсутствие доказательств ее виновности в совершении инкриминируемых ей преступлений. Отмечает, что при проведении экспертизы по смывам с рук, экспертизы ДНК слюны с окурков сигарет в лаборатории, ее биологических следов не обнаружено. Также не обнаружены её потожировые следы и отпечатки в лабораториях по производству наркотических средств. Полагает, что информация о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами не показала регистрацию ее телефона в местах нахождения лабораторий, а почерковедческая экспертиза не выявила сделанных ею записей в лабораториях. Считает, что обвинение в отношении нее построено только на показаниях М [REDACTED] заключившего досудебное соглашение по уголовному делу. Высказывает мнение, что при назначении наказания суд не в полной мере учел данные о ее личности, смягчающие наказание обстоятельства, наличие иждивенцев, а также то, как длительный срок отбывания ею наказания в виде лишения свободы отразиться на условиях жизни ее семьи. Просит приговор и апелляционное определение отменить, оправдать ее либо снизить срок наказания.

В возражениях на кассационную жалобу осужденной Бородиной Ю.В. государственный обвинитель Рокитянский С.Г. считает доводы, изложенные в ней, несостоятельными, в связи с чем просит указанную жалобу оставить без удовлетворения, приговор и апелляционное определение в отношении осужденной Бородиной Ю.В. - без изменения.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным в связи с отсутствием предусмотренных ст.401¹⁵ УПК РФ оснований для его отмены или изменения.

Вывод суда о виновности осужденной Бородиной Ю.В. в совершении преступлений, указанных в вынесенных процессуальных решениях, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым в приговоре дана оценка в соответствии с положениями ст.87, 88 УПК РФ.

Обстоятельства содеянного осужденной, включая время, место, способ, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

В обоснование выводов о виновности осужденной Бородиной Ю.В. были положены подробные показания М [] с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, сообщившим об обстоятельствах производства наркотического средства мефедрон в д. [], о непосредственном участии в процессе изготовления Бородиной Ю.В., контролирующей механизированные этапы производства наркотического средства в отсутствие других участников преступного сообщества, осуществление хранения произведенного наркотического средства.

Показаниями самой осужденной Бородиной Ю.В., данными в ходе предварительного расследования, которая не отрицала, что ей было известно о наличии нарколаборатории в доме, где она проживала в д. [] выполняла конкретные указания М [] [] о производстве наркотических средств.

Кроме того, согласно показаниям осужденного Васильева Н.И. он лично за вознаграждение осуществлял производство запрещённых веществ совместно с Бородиной Ю.В. под руководством М [] в д. []

Также осужденный Гладилин И.А. сообщил, что он знал о производстве запрещённых веществ, в том числе в д. [].

Кроме того, виновность осужденной в совершении инкриминируемых деяний подтверждается показаниями допрошенных по уголовному делу свидетелей - сотрудников полиции Д [] П [] П [] Т [] Ф [] свидетелей А [] и Т [] привлеченных Гладилиным Р.А. к оказанию транспортных услуг по доставке химических составляющих для производства запрещенных веществ, показаниями свидетеля Н [] сдавшей в аренду дом в д. [] Бородиной Ю.В.; протоколами обысков, осмотрами мест происшествия, вещей и предметов; заключениями судебно-химических и иных экспертиз; материалами по результатам проведенных оперативно-розыскных мероприятий; сведениями, представленными банковскими организациями и компаниями, предоставляющими услуги мобильной связи.

Суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности - достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

При этом суд в соответствии со ст.87-88, 307 УПК РФ указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни доказательства (в том числе показания Бородиной Ю.В., данные ею на предварительном следствии) и отвергнуты другие.

Положенные в основу приговора показания Бородиной Ю.В. суды первой и апелляционной инстанций обоснованно признали допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона в присутствии защитников, которым отводов не заявлялось, после разъяснения положений ст.51 Конституции Российской Федерации и разъяснения возможности при согласии дать показания, применения их в качестве доказательств по делу, а также относимыми и достоверными, поскольку они подтверждаются совокупностью иных полученных по делу доказательств.

Доводы кассационной жалобы осужденной о том, что указанные показания были даны под воздействием сотрудников правоохранительных органов, материалами дела не подтверждаются. В связи с изложенным оснований для признания показаний Бородиной Ю.В., положенных в основу обвинительного приговора, недостоверными, Судебная коллегия не усматривает.

Следственные и процессуальные действия, в том числе те, которые оспаривает в своей кассационной жалобе осужденная Бородина Ю.В., отвечают требованиям уголовно - процессуального законодательства России.

Доводы кассационной жалобы о необнаружении на смывах с рук Бородиной Ю.В. следов наркотических средств, а также отсутствие ее следов на окурках с сигарет, изъятых в лаборатории, на что указывается в жалобах, не свидетельствует о непричастности осужденной к совершению инкриминируемых преступлений.

Показания М [REDACTED] в том числе в отношении Бородиной Ю.В., оценены судами первой и апелляционной инстанции как последовательные, не противоречат друг другу и иным материалам уголовного дела и не ставят под сомнение обстоятельства инкриминируемых осужденной деяний.

Из протокола судебного заседания следует, что судом были созданы необходимые условия для осуществления сторонами предоставленных им прав. Все заявленные по делу ходатайства рассмотрены, необоснованных отказов в их удовлетворении не допущено. Принципы состязательности судопроизводства и равенства сторон судом первой инстанции нарушены не были.

Из протокола судебного заседания усматривается, что председательствующий по делу, оставаясь беспристрастным, создал сторонам равные условия и возможности для исполнения ими их процессуальных прав и обязанностей. Данных, свидетельствующих о необъективном подходе суда первой инстанции к рассмотрению уголовного дела и проявлении им обвинительного уклона, не установлено.

Таким образом, уголовное дело рассмотрено и приговор постановлен в строгом соответствии с процедурой судебного разбирательства. Влекущих отмену судебного решения по делу нарушений требований УПК РФ, в том числе и в ходе досудебного производства, не допущено, права осужденного соблюдены в полной мере. Все доводы, приведенные защитой в кассационной жалобе, были предметом оценки судов первой и апелляционной инстанций.

Экспертные заключения по делу, на которые ссылается осужденная Бородина Ю.В. в кассационной жалобе, соответствуют предъявленным к их назначению и проведению законным требованиям, предусмотренным положениями ст.195, 196, 199, 204 УПК РФ. Исследования проведены компетентными лицами, изложенные в заключениях выводы научно обоснованы.

Согласно положениям Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №14 от 15.06.2006 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», решая вопрос о том, относится ли смесь наркотического средства, включенного в Список 1 Перечня наркотических средств и психотропных веществ, и нейтрального вещества (наполнителя) к значительному, крупному или особо крупному размерам, судам следует исходить из возможности использования указанной смеси для немедицинского потребления. В случаях, когда наркотическое средство, включенное в Список 1, к которому и относится мефедрон, входит в состав смеси, содержащей одно наркотическое средство, его размер определяется весом всей смеси. Для всех жидкостей и растворов, содержащих хотя бы одно наркотическое средство из перечисленных в указанном списке, их количество определяется массой сухого остатка после высушивания до постоянной массы.

Заключениями экспертов установлен вид и размер обнаруженного и изъятого наркотического средства - мефедрон (4-метилметкатион), общей массой 19236,2 гр.; также установлены вид и размер прекурсоров наркотических средств, которые, согласно выводам экспертов, могут использоваться при синтезе мефедрона (4-метилметкатиона). Предназначение данного вещества для сбыта в целях немедицинского потребления установлено совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании доказательств.

Квалификация содеянного Бородиной Ю.В. по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210 УК РФ - участие в преступном сообществе (преступной организации) и ч.5 ст.228.1 УК РФ - незаконное производство наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере, является правильной.

О незаконном производстве наркотического средства - мефедрон (4-метилметкатион) свидетельствует то, что оно было синтезировано

осужденными из прекурсоров и химических веществ в специально оборудованной для серийного производства наркотического средства лаборатории с целью его последующего незаконного сбыта. Об умысле членов группы на незаконное производство свидетельствует объём произведённого наркотического средства и характер совершаемых виновными действий. О серийности свидетельствуют фактические обстоятельства дела и готовность лаборатории к дальнейшему производству наркотического средства.

Находившееся в незаконном обороте организованной группы наркотическое средство согласно Постановлению Правительства РФ от 01 октября 2012 г. № 1002 составляет особо крупный размер.

Как правильно установлено судом первой инстанции, о преступной деятельности, в том числе Бородиной Ю.В. в составе организованной группы свидетельствуют наличие двух обособленных подразделений, участники которых характеризовались стабильностью состава и согласованностью своих действий, взаимодействие указанных подразделений между собой при производстве наркотических средств, строго распределёнными функциями. Указанные основные признаки, характеризовавшие организованную группу, в которую входила Бородина Ю.В., подробно раскрыты судом первой инстанции в приговоре с приведением соответствующих мотивированных суждений, с которыми Судебная коллегия согласна.

Оснований для исключения из осуждения статей УК РФ, оправдания осужденной, Судебная коллегия при таких обстоятельствах не усматривает.

Суд первой инстанции обоснованно признал осужденную Бородину Ю.В. вменяемой и подлежащей привлечению к уголовной ответственности.

Назначенное наказание Бородиной Ю.В. как за каждое из преступлений в отдельности, так и по их совокупности, в виде лишения свободы на определённый срок определено с учётом характера и степени общественной опасности совершенных Бородиной Ю.В. преступлений, согласуется с положениями ст.60 УК РФ и является справедливым.

Вопреки доводам осуждённой суд при определении вида и размера наказания принял во внимание данные о личности осуждённой, совершение преступлений впервые, смягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, а именно наличие малолетнего ребёнка, имеющиеся у Бородиной Ю.В. заболевания, оказание ей помощи матери и отцу-инвалиду и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

Вид исправительного учреждения Бородиной Ю.В. назначен на основании п. «б» ч.1 ст.58 УК РФ.

При апелляционном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст. 389⁹ УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционного представления и апелляционных жалоб и вынес определение соответствующее по форме и содержанию положениям ст.389²⁸ УПК РФ. В

апелляционном определении приведён подробный анализ доводов апелляционных жалоб осуждённой Бородиной Ю.В. и адвоката Андрейчука В.Г., изложены основания, указывающие об отсутствии их удовлетворения, дана мотивированная оценка доказательствам, изложенным в приговоре, в обоснование признания Бородиной Ю.В. виновной.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 10 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2024 года в отношении осужденной **Бородиной Юлии Владимировны** оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

