



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-163

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 июля 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,
Сабурова Д.Э.,
Тютина Д.В.
Нестеровой Д.Г.
Докучаевой Е.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Братская электросетевая компания» о признании недействующими пунктов 8, 13 Правил передачи в безвозмездное владение и пользование системообразующей территориальной сетевой организации или территориальной сетевой организации объектов электросетевого хозяйства, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальных образований, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2024 г. № 1229,

по апелляционной жалобе акционерного общества «Братская электросетевая компания» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2026 г. по делу № АКПИ26-170, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителей Правительства Российской Федерации Аслановой А.А. и Захарова А.В., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Докучаевой Е.Н., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительство Российской Федерации постановлением от 10 сентября 2024 г. № 1229 (далее – Постановление) утвердило Правила передачи в безвозмездное владение и пользование системообразующей территориальной сетевой организации или территориальной сетевой организации объектов электросетевого хозяйства, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальных образований (далее – Правила).

Нормативный правовой акт 11 сентября 2024 г. размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и 16 сентября 2024 г. опубликован в «Собрании законодательства Российской Федерации» № 38.

Пунктом 8 Правил предусмотрено, что в соответствии с перечнями, указанными в пункте 5 данных правил, не позднее 5 рабочих дней со дня их утверждения уполномоченными органами государственной власти субъектов Российской Федерации и (или) уполномоченными органами местного самоуправления принимается решение о передаче объектов в безвозмездное владение и пользование системообразующей территориальной сетевой организации и (или) территориальной сетевой организации.

Согласно пункту 13 Правил решение, указанное в пункте 8 Правил, служит основанием для правомерного отчуждения объектов в связи с положениями пункта 7 статьи 46⁴ Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике): при изъятии объектов, находящихся в хозяйственном ведении или оперативном управлении (подпункт «а»); при прекращении обязательств по договорам, на основании которых объекты были ранее переданы во владение и (или) пользование (в отношении объектов, указанных в абзаце третьем подпункта «а» пункта 15 Правил, – по окончании действия ранее заключенных договоров) (подпункт «б»).

Акционерное общество «Братская электросетевая компания» (далее также – Общество), являющееся территориальной сетевой организацией, осуществляющей деятельность на территории Иркутской области, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просило признать недействующими пункты 8, 13 Правил. В обоснование заявления ссылались на то, что оспариваемые нормы противоречат главам 29, 34, статьям 209, 215, 407, 417 Гражданского кодекса Российской Федерации, нарушают его имущественные и экономические интересы, ограничивают права владения и пользования добросовестного арендатора муниципального имущества.

В административном исковом заявлении указано, что в изменениях, внесенных в Закон об электроэнергетике, а также в Правилах отсутствуют положения о порядке и условиях расторжения ранее заключенных договоров аренды муниципальных объектов электросетевого хозяйства в связи с передачей их в пользование системообразующей территориальной сетевой организации. Решение уполномоченного органа местного самоуправления о передаче имущества в безвозмездное владение и пользование

системообразующей территориальной сетевой организации не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации в качестве основания для прекращения ранее возникших договорных правоотношений, а именно договора аренды.

Правительство Российской Федерации административный иск не признало, пояснив в письменных возражениях, что Правила приняты в пределах предоставленных ему полномочий, а оспариваемые нормы соответствуют действующему законодательству и прав административного истца не нарушают.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2026 г. в удовлетворении административного искового заявления административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Общество просит изменить названное решение, исключив из его мотивировочной части вывод о том, что приведенное в пункте 7 статьи 46⁴ Закона об электроэнергетике положение устанавливает самостоятельное основание для прекращения права владения и пользования объектами электросетевого хозяйства и для их передачи системообразующей территориальной сетевой организации или территориальной сетевой организации. Полагает, что решение суда первой инстанции принято вследствие неправильного определения юридически значимых обстоятельств, имеющих значение для дела, и неполного исследования доводов административного истца.

В жалобе указано, что из содержания пункта 7 статьи 46⁴ Закона об электроэнергетике не следует прекращение действия ранее заключенных договоров аренды. При этом федеральный законодатель не предоставил Правительству Российской Федерации полномочия определять основания прекращения ранее возникших гражданско-правовых обязательств (в том числе арендных правоотношений) либо устанавливать самостоятельный правовой режим прекращения таких обязательств.

Общество утверждает, что отсутствие в обжалуемом решении оценки вопроса о пределах полномочий Правительства Российской Федерации и о соотношении регулирования, предусмотренного оспариваемыми положениями Правил, со статьями 407 и 417 Гражданского кодекса Российской Федерации привело к неправильному разрешению административного спора. В решении не указано, почему наличие специального регулирования, касающегося передачи объектов электросетевого хозяйства системообразующей территориальной сетевой организации, исключает необходимость применения гражданско-правового механизма оценки последствий издания акта органа государственной власти для существующих обязательств.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Правительство Российской Федерации просит в ее удовлетворении отказать, считая, что решение суда первой инстанции принято при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального права.

Акционерное общество «Братская электросетевая компания», извещенная о времени и месте судебного заседания в установленном законом

порядке, своего представителя в суд апелляционной инстанции не направила, представив дополнительные письменные объяснения к апелляционной жалобе, которые были оглашены в судебном заседании.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены или изменения обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая Обществу в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания пунктов 8, 13 Правил недействующими отсутствует.

С учетом положений статьи 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», пункта 1 статьи 21, пункта 7 статьи 46⁴ Закона об электроэнергетике, части 2 статьи 56 Федерального закона от 21 декабря 2021 г. № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», части 6 статьи 51 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», действовавшей на день издания Постановления, части 8 статьи 64 Федерального закона от 20 марта 2025 г. № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти», Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» в обжалуемом решении верно отмечено, что Правила, которые определяют случаи, процедуру и условия передачи в безвозмездное владение и пользование системообразующей территориальной сетевой организации или территориальной сетевой организации объектов электросетевого хозяйства, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальных образований, утверждены Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий с соблюдением порядка принятия и введения в действие. Данные обстоятельства ранее также установлены вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2025 г. № АКПИ25-192.

Федеральным законом от 13 июля 2024 г. № 185-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электроэнергетике» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», принятым в том числе с целью формирования в каждом субъекте Российской Федерации единого центра ответственности, отвечающего за надежное и бесперебойное энергоснабжение потребителей, в Закон об электроэнергетике введено

понятие «системообразующая территориальная сетевая организация», определен порядок функционирования такой организации и ее взаимодействия с территориальными сетевыми организациями.

Под системообразующей территориальной сетевой организацией понимается территориальная сетевая организация, определенная решением высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в соответствии с критериями отнесения территориальных сетевых организаций к системообразующим территориальным сетевым организациям и порядком определения системообразующих территориальных сетевых организаций, установленными Правительством Российской Федерации, функционирующая в границах субъекта Российской Федерации, обеспечивающая надежное функционирование объектов электросетевого хозяйства, расположенных в субъекте Российской Федерации, в порядке и способами, которые указаны в Законе об электроэнергетике. На территории субъекта Российской Федерации – города федерального значения Москвы определение и функционирование системообразующих территориальных сетевых организаций осуществляются с учетом положений пункта 6 статьи 46⁴ названного закона (статья 3 Закона об электроэнергетике).

Абзацем вторым пункта 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В силу пункта 7 статьи 46⁴ Закона об электроэнергетике (в редакции, действовавшей на день принятия обжалуемого решения) в целях обеспечения надежного функционирования объектов электросетевого хозяйства, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, объекты электросетевого хозяйства передаются в безвозмездное владение и пользование системообразующим территориальным сетевым организациям или территориальным сетевым организациям в случаях, порядке и на условиях, которые определяются Правительством Российской Федерации. В случае, если в отношении указанных в данном пункте объектов электросетевого хозяйства заключены договоры концессии, или соглашения о государственно-частном партнерстве, или соглашения о муниципально-частном партнерстве, передача в безвозмездное владение и пользование системообразующим территориальным сетевым организациям или территориальным сетевым организациям осуществляется по истечении срока действия соответствующего договора (соглашения).

Исходя из приведенных законоположений в обжалуемом решении правильно указано, что системообразующей территориальной сетевой организации или территориальной сетевой организации, определенной решением высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, в безвозмездное владение и пользование подлежат передаче объекты электросетевого хозяйства, находящиеся в собственности субъектов

Российской Федерации или в муниципальной собственности, вне зависимости от наличия или отсутствия заключенных договоров аренды на такие объекты электросетевого хозяйства.

Во втором предложении пункта 7 статьи 46⁴ Закона об электроэнергетике (в редакции, действовавшей на день принятия обжалуемого решения) закреплён перечень договоров (соглашений), наличие которых препятствует передаче объектов электросетевого хозяйства в безвозмездное владение и пользование системообразующим территориальным сетевым организациям или территориальным сетевым организациям до истечения срока их действия. К таким договорам (соглашениям) отнесены: договоры концессии, или соглашения о государственно-частном партнерстве, или соглашения о муниципально-частном партнерстве. Иные договоры в данной норме не названы.

Необходимо отметить, что в соответствии с Федеральным законом от 26 июня 2026 г. № 208-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электроэнергетике» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 208-ФЗ) пункт 7 статьи 46⁴ Закона об электроэнергетике изложен в новой редакции, согласно которой в целях обеспечения надежного функционирования объектов электросетевого хозяйства, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальных образований, такие объекты электросетевого хозяйства, а также объекты и (или) оборудование, необходимые для эксплуатации объектов электросетевого хозяйства, передаются в безвозмездное владение и пользование системообразующим территориальным сетевым организациям или территориальным сетевым организациям в случаях, порядке и на условиях, которые определяются Правительством Российской Федерации. При этом договоры или соглашения, заключенные в отношении указанных в данном абзаце объектов электросетевого хозяйства до 1 сентября 2024 г. (за исключением договора залога и соглашений, указанных в абзаце втором приведенного пункта), прекращаются (абзац первый). В случае, если в отношении указанных в абзаце первом названного пункта объектов электросетевого хозяйства заключены концессионные соглашения, или соглашения о государственно-частном партнерстве, или соглашения о муниципально-частном партнерстве, их передача в безвозмездное владение и пользование системообразующим территориальным сетевым организациям или территориальным сетевым организациям осуществляется по истечении срока действия данных соглашений при условии, что решения об их заключении (реализации) приняты до 1 сентября 2024 г. (абзац второй). Действие новой редакции распространяется на правоотношения, возникшие с 1 сентября 2024 г. и связанные с передачей прав на объекты электросетевого хозяйства (включая правоотношения, возникшие из договоров, заключенных до указанной даты в отношении таких объектов) (часть 3 статьи 5 Закона № 208-ФЗ).

Таким образом, прекращение договоров или соглашений, заключенных в отношении объектов электросетевого хозяйства, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальных

образований и подлежащих передаче в безвозмездное владение и пользование системообразующим территориальным сетевым организациям или территориальным сетевым организациям в порядке, установленном Правилами (за исключением договора залога и оговоренных в абзаце втором указанного пункта случаев), предусмотрено непосредственно федеральным законом.

Кроме того, приведенные изменения, внесенные в Закон об электроэнергетике на основании Закона № 208-ФЗ, подтверждают выводы, содержащиеся в решении суда первой инстанции.

В связи с изложенным утверждение в апелляционной жалобе о том, что содержание пункта 7 статьи 46⁴ Закона об электроэнергетике не предполагает прекращения действия ранее заключенных договоров аренды указанных в этом пункте объектов электросетевого хозяйства, является несостоятельным, поскольку названным законоположением договоры аренды не отнесены к тем договорам (соглашениям), наличие которых препятствует передаче таких объектов в безвозмездное владение и пользование системообразующим территориальным сетевым организациям или территориальным сетевым организациям.

При разрешении настоящего административного дела судом первой инстанции правомерно отклонены доводы административного истца о противоречии пунктов 8, 13 Правил положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности статьям 407 и 417 данного кодекса.

В соответствии со статьей 407 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющей основания прекращения обязательств, обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным данным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1). Прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором (пункт 2). При этом в силу пункта 6 статьи 3 названного кодекса под иными правовыми актами понимаются в том числе постановления Правительства Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 417 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что в случае, если в результате издания акта органа государственной власти или органа местного самоуправления исполнение обязательства становится невозможным полностью или частично, обязательство прекращается полностью или в соответствующей части. Стороны, понесшие в результате этого убытки, вправе требовать их возмещения в соответствии со статьями 13 и 16 этого кодекса.

Судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что приведенное в пункте 7 статьи 46⁴ Закона об электроэнергетике положение устанавливает самостоятельное основание для прекращения права владения и пользования объектами электросетевого хозяйства и передачи его системообразующей территориальной сетевой организации или территориальной сетевой организации, Правила же определяют случаи, процедуру и условия передачи этих объектов.

Так, пунктом 5 Правил установлено, что в целях передачи объектов в безвозмездное владение и пользование системообразующей территориальной сетевой организации или территориальной сетевой организации уполномоченные органы государственной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого расположены объекты, обеспечивают при участии системообразующей территориальной сетевой организации и (или) территориальной сетевой организации (если ей могут передаваться объекты в соответствии с пунктом 4 Правил), а также уполномоченных органов местного самоуправления подготовку: перечня объектов, подлежащих передаче системообразующей территориальной сетевой организации; перечня объектов, подлежащих передаче территориальной сетевой организации в соответствии с пунктом 4 Правил.

В пункте 8 Правил закреплён срок принятия решения о передаче объектов электросетевого хозяйства в безвозмездное владение и пользование системообразующей территориальной сетевой организации и (или) территориальной сетевой организации в соответствии с перечнями, указанными в пункте 5 Правил.

Объекты передаются в безвозмездное владение и пользование системообразующей территориальной сетевой организации и (или) территориальной сетевой организации на основании заключаемых в обязательном порядке договоров, которые должны соответствовать требованиям к их существенным условиям, установленным пунктом 15 Правил. Заключение таких договоров обязательно как для субъекта Российской Федерации и (или) муниципального образования, так и для системообразующей территориальной сетевой организации и (или) территориальной сетевой организации (пункт 9 Правил).

В пункте 13 Правил установлены случаи, при которых решение о передаче объектов в безвозмездное владение и пользование системообразующей территориальной сетевой организации и (или) территориальной сетевой организации служит основанием для правомерного отчуждения объектов в связи с положениями пункта 7 статьи 46⁴ Закона об электроэнергетике, а именно: изъятие объектов, находящихся в хозяйственном ведении или оперативном управлении; прекращение обязательств по договорам, на основании которых объекты были ранее переданы во владение и (или) пользование (в отношении объектов, указанных в абзаце третьем подпункта «а» пункта 15 Правил, – по окончании действия ранее заключённых договоров).

Такое правовое регулирование в полной мере соотносится с предписаниями статьи 407, пункта 1 статьи 417 Гражданского кодекса Российской Федерации. Само по себе наличие в гражданском законодательстве норм о договоре аренды, устанавливающих специальные основания для одностороннего расторжения таких договоров, не исключает возможности применения к арендным правоотношениям общих положений названных статей о прекращении обязательств на основании закона и иных правовых актов.

При этом вопросы возмещения убытков по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 417 Гражданского кодекса Российской Федерации, требуют установления, исследования и оценки фактических обстоятельств, относящихся к определенной ситуации, что не входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации по данному административному делу, в рамках рассмотрения которого проверяется законность оспариваемых предписаний нормативного правового акта Правительства Российской Федерации (абстрактный нормоконтроль).

Как уже отмечалось выше, пунктом 7 статьи 46⁴ Закона об электроэнергетике императивно предусмотрена передача объектов электросетевого хозяйства, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальных образований, в безвозмездное владение и пользование системообразующей территориальной сетевой организации или территориальной сетевой организации, за исключением перечисленных в указанном пункте случаев.

Вопреки доводам апелляционной жалобы в обжалуемом решении отражены все юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для данного дела, указанные в части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (в том числе соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа на принятие оспариваемого в части акта; нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца; соответствие оспариваемых предписаний нормативным правовым актам большей юридической силы), а его содержание с учетом особенностей рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов отвечает требованиям статей 180 и 215 названного кодекса.

Суд первой инстанции принял решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые отношения, при правильном их толковании. Выводы суда о законности оспариваемых положений Правил подробно мотивированы и соответствуют действующему законодательству. Оснований с ними не согласиться у Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Установив, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, пункты 8, 13 Правил не противоречат, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Братская электросетевая компания» – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Д.Э. Сабуров

Д.В. Тютин