



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД26-42-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 июля 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Замашнюка А.Н.,
судей Дербилова О.А. и Ноговицына А.А.
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Зеленко И.В., защитника – адвоката Музюкина В.М. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Музюкина В.М. в интересах осуждённого Николенко В.А. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 2 июня 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 19 сентября 2025 г.

По приговору 2-го Западного окружного военного суда от 2 июня 2025 г. [REDACTED]

Николенко Владимир Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ к лишению свободы на срок 16 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 19 сентября 2025 г. приговор в отношении Николенко В.А. оставлен без

изменения, апелляционная жалоба защитника – адвоката Музюкина В.М. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления адвоката Музюкина В.М. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Николенко В.А. осуждён за совершение с 28 сентября по 18 октября 2024 г. на территории Курской области в составе группы лиц по предварительному сговору с иными военнослужащими вооружённых формирований Украины террористического акта в виде иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба, в целях дестабилизации деятельности органов власти Российской Федерации и воздействия на принятие ими решений, противоречащих государственной политике Российской Федерации, повлекших наступление тяжких последствий, выразившихся в подрыве основ конституционного строя и нарушении суверенитета Российской Федерации, потере контроля над частью территории Курской области, вынужденной эвакуации органов местного самоуправления и жителей с. Ольговка Кореневского района Курской области и их блокировании на указанной территории, создании угрозы жизни и здоровью мирных жителей, военнослужащих Вооружённых Сил и сотрудников пограничной службы ФСБ России, нарушении и ограничении их конституционных прав и свобод, а также дезорганизации и длительном нарушении деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

Преступление совершено Николенко при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Музюкин В.М. в защиту интересов осуждённого, не оспаривая выводы суда о доказанности вины и юридическую квалификацию содеянного Николенко, просит приговор и апелляционное определение изменить, смягчить назначенное ему наказание, которое считает чрезмерно суровым и несправедливым.

Указывает на то, что в ходе боевых действий осуждённый добровольно сложил оружие и сдался в плен, во время предварительного следствия активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, что, по мнению защитника, существенно уменьшает степень общественной опасности содеянного им.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Николенко, поскольку по делу не допущено

существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на его исход.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, материалы уголовного дела не содержат, как и не имеется в них данных об ущемлении права Николенко на защиту или иных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения.

Все собранные по делу относимые и допустимые доказательства непосредственно и с соблюдением принципов уголовного судопроизводства исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели возможность дать свои пояснения и задать допрашиваемым лицам интересующие их вопросы, чем они воспользовались по своему усмотрению.

Заявленные ходатайства разрешены судом в установленном законом порядке, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения.

Доведена до сведения суда и получила объективную оценку в приговоре позиция стороны защиты по делу в целом и отдельным обстоятельствам обвинения.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены правильно.

Приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Выводы о виновности Николенко в совершении инкриминируемого ему преступления при установленных судом обстоятельствах подтверждаются совокупностью приведённых в приговоре доказательств, всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения, которым дана надлежащая правовая оценка по правилам ст. 17, 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Содержание доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений, каких-либо предположений или неустранимых противоречий доказательства не содержат, они детально согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, времени и месту, взаимно подтверждают и дополняют друг друга.

Неустранимых сомнений в виновности Николенко не имеется, а содеянное им правильно квалифицировано по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ, что не оспаривается и в кассационной жалобе.

Вопреки мнению автора жалобы наказание Николенко назначено с соблюдением требований уголовного закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и условия жиз-

ни его семьи, смягчающих, отягчающего и других обстоятельств, приведённых в приговоре, отвечает целям его применения, определённым в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание Николенко обстоятельств суд признал его активное способствование раскрытию и расследованию совершённого преступления, а также принял во внимание конкретные обстоятельства дела и роль осуждённого для достижения целей преступления, состояние его здоровья, возраст и имущественное положение, первое привлечение к уголовной ответственности, наличие на его иждивении несовершеннолетнего ребёнка.

Вместе с тем, в качестве отягчающего наказание Николенко обстоятельства суд обоснованно признал совершение им преступления с использованием оружия.

Таким образом, все заслуживающие внимание и характеризующие осуждённого обстоятельства, в том числе упомянутые в жалобе, надлежащим образом учтены судом при решении вопроса о виде и размере наказания, которое нельзя признать несоразмерным содеянному и несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Отбывание осуждённым лишения свободы в соответствии с п. «в» ч. 1 и ч. 2¹ ст. 58 УК РФ в тюрьме, а оставшейся части срока в исправительной колонии строгого режима определено верно.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены аналогичные доводы апелляционной жалобы защитника. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 2 июня 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 19 сентября 2025 г. в отношении Николенко Владимира Александровича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Музюкина В.М. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: