



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 225-УД26-15-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

29 июля 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Замашнюка А.Н.,
судей Дербилова О.А. и Ноговицына А.А.
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Зеленко И.В., осуждённого Свинцова В.В. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитника-адвоката Качура М.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Свинцова В.В. на приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 1 октября 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 марта 2026 г.

Согласно приговору 1-го Восточного окружного военного суда от 1 октября 2025 г., оставленному без изменения апелляционным определением апелляционного военного суда от 25 марта 2026 г., [REDACTED]

Свинцов Валерий Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205² УК РФ, к лишению свободы на срок 5 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 3 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления осуждённого Свинцова В.В. и защитника-адвоката Качура М.А. в обоснование и поддержку доводов

кассационной жалобы, мнение прокурора Зеленко И.В., возражавшего против доводов жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Свинцов признан виновным и осуждён за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, совершённые с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть «Интернет») 7 августа и 19 октября 2023 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Свинцов, выражая несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными и необоснованными.

В обоснование приводит следующие доводы.

Свинцов утверждает о своей невинности в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205² УК РФ, поскольку в его действиях отсутствует умысел на совершение указанного преступления.

Доказательствами, представленными стороной обвинения, не подтверждены мотив и цель его действий.

Показания, данные им в суде первой инстанции, являются недопустимым доказательством, так как даны им под влиянием обмана и угроз.

Осуждённый Свинцов просит приговор и апелляционное определение отменить и переквалифицировать его действия с ч. 2 ст. 205² на ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Рассмотрев уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Свинцова, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений не допущено.

Материалы уголовного дела свидетельствуют о том, что судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства были рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судебные решения мотивированы и являются правильными.

Право на защиту Свинцова при рассмотрении уголовного дела в судах первой и апелляционной инстанций не нарушено, его интересы представлял защитник-адвокат Желдоченко Н.Г. при отсутствии противоречий в избранной позиции стороны защиты.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Вывод суда о виновности Свинцова в совершении инкриминированного ему преступления соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела и основан на согласующихся и взаимно дополняющих друг друга:

показаниях Свинцова об обстоятельствах, в том числе мотиве и цели размещения им в сети «Интернет» вменённых в вину текстовых сообщений;

протоколом осмотра изъятого у Свинцова мобильного телефона, подтверждающего наличие у пользователя данного технического устройства аккаунта в социальной сети «ВКонтакте» с именем «Валера Свинцов», зарегистрированного на определённый абонентский номер;

протоколом следственного эксперимента, в ходе которого в публичном сообществе «[REDACTED]» под публикацией, размещённой 6 августа 2021 г., зафиксированы два текстовых сообщения, опубликованных 7 августа и 19 октября 2023 г. с использованием аккаунта «Валера Свинцов»;

сообщением ПАО «МТС» о принадлежности и использовании определённого абонентского номера Свинцовым, в том числе 7 августа и 19 октября 2023 г.;

заключением комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы о том, что в текстовых сообщениях, размещённых 7 августа и 19 октября 2023 г. в сети «Интернет», содержится совокупность лингвистических и психологических признаков побуждения к совершению насильственных действий в отношении государственной власти Российской Федерации;

иных исследованных судом доказательствах.

Положенные в основу приговора доказательства всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей допустимости и достоверности не вызывают.

Каких-либо существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённого Свинцова в содеянном, не имеется.

Протоколы следственных действий получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, оформлены в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ, содержат сведения, имеющие прямое отношение к предъявленному осуждённому Свинцову обвинению, согласуются с другими доказательствами, а поэтому правомерно положены в основу приговора.

Выводы судов о законности оперативно-розыскных мероприятий,

допустимости полученных на их основе доказательств являются правильными, так как они проведены в соответствии со ст. 6-8, 11-15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», их результаты представлены органам следствия с соблюдением «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», а осмотр полученных оперативным путём материалов и признание их доказательствами по делу произведены с соблюдением положений уголовно-процессуального закона.

Оснований для признания недопустимыми и исключения из числа доказательств материалов, полученных в рамках проводимых оперативно-розыскных мероприятий, протоколов осмотра предметов, вещественных доказательств не имеется.

Заключения психолого-лингвистической и психиатрической судебных экспертиз обоснованно признаны судом допустимыми доказательствами.

Экспертизы проведены компетентными специалистами, выводы экспертов надлежаще мотивированы, ответы на поставленные вопросы даны в определённой и ясной форме, указаны применённые при исследованиях методики, использованная литература, противоречий в выводах экспертов не имеется.

Оформление заключений экспертов полностью соответствует положениям ст. 204 УПК РФ и ст. 23 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Несмотря на возражения осуждённого в жалобе, информация об обстоятельствах совершения им преступления, отражённая в протоколах следственных действий, результатах оперативно-розыскной деятельности, а также в иных исследованных судом доказательствах, оценена судом с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для правильного разрешения уголовного дела. Ошибок в оценке доказательств по делу судом не допущено.

Показания Свинцова о цели размещения им в сети «Интернет» вменённых ему в вину текстовых сообщений, связанной с побуждением к совершению насильственных действий (а именно к вооружённой борьбе и уничтожению), направленных на свержение действующей в Российской Федерации власти, получили в приговоре правильную оценку с учётом содержания размещённых осуждённым в сети «Интернет» комментариев, а также иных исследованных доказательств.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили окружному военному суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Свинцовым и квалифицировать его действия по ч. 2 ст. 205² УК РФ.

Психическое состояние осуждённого изучено судом внимательно и сделан обоснованный вывод о его полной вменяемости с учётом заключения психиатрической судебной экспертизы, данных о личности Свинцова, состоянии его здоровья, а также поведения в судебном

заседании.

Наказание осуждённому Свинцову назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, обстоятельств дела, смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Свинцова, судом признаны его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание им вины и раскаяние в содеянном, положительные характеристики, состояние здоровья Свинцова и его родственников, которым он оказывает помощь.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание осуждённого, окружной военный суд обоснованно признал совершение Свинцовым преступления по мотиву политической ненависти (п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Учитывая обстоятельства уголовного дела, суд правомерно не усмотрел условий для изменения категории совершённого Свинцовым преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Назначенное осуждённому наказание в виде лишения свободы надлежащим образом мотивировано, соответствует требованиям закона, соразмерно содеянному Свинцовым, является справедливым.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, апелляционное определение надлежаще мотивировано, соответствует ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 1 октября 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 марта 2026 г. в отношении Свинцова Валерия Викторовича оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Свинцова В.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи