



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-400

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

27 июля 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Бугакова О.А.
при секретаре Самылкиной Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Андреева Евгения Николаевича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

2 декабря 2024 г. в отношении Андреева Е.Н. и других постановлен приговор, по которому они признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ).

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2025 г. указанный приговор в части изменен, в части оставлен без изменения.

Андреев Е.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 2 000 000 руб.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила более 7 лет и является значительной, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Рассмотрение дела в течение столь длительного времени причинило ему моральные и нравственные страдания ввиду неопределенности исхода дела.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации, которое в письменных возражениях на административный иск просило отказать в удовлетворении заявленного требования, полагая, что период досудебного производства по уголовному делу и период разбирательства в суде первой инстанции не содержат признаков нарушения разумных сроков судопроизводства по уголовному делу. Уголовное дело обладает правовой и фактической сложностью с учетом характера совершенных преступлений, а также количества участников уголовного дела, необходимости проведения большого объема следственных действий с целью установления обстоятельств преступлений.

Административный истец Андреев Е.Н., принимавший участие в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи из ФКУ ИК  УФСИН России по Тверской области, заявленное требование поддержал, просил его удовлетворить.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации Коригов А.Б. поддержал изложенную в письменных возражениях правовую позицию и просил отказать в удовлетворении административного иска.

Выслушав пояснения административного истца, возражения представителя Министерства финансов Российской Федерации, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46) и включает в себя в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов.

В силу части 2 статьи 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со статьей 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены указанным кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя для лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, период со дня начала осуществления уголовного преследования до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства; обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, а также рассмотрение уголовного дела различными инстанциями не могут приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства (части 1–3, 4).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», общая продолжительность уголовного судопроизводства определяется с момента начала осуществления уголовного преследования до момента принятия решения по результатам досудебного производства либо вступления в законную силу итогового судебного решения.

Как следует из материалов уголовного дела № 2-3/2024, 9 сентября 2018 г. возбуждено уголовное дело № 11801920008000106, к которому в период с 15 сентября 2018 г. по 27 января 2020 г. присоединены сорок уголовных дел.

28 сентября 2018 г. Андреев Е.Н. задержан в качестве подозреваемого в порядке статей 91, 92 УПК РФ и допрошен в качестве подозреваемого. В этот же день ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 5 статьи 228¹ УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

29 сентября 2018 г. постановлением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл Андрееву Е.Н. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

29 января 2020 г. Андрееву Е.Н. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 210, частью 3 статьи 30, частью 5 статьи 228¹ УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

31 января 2020 г. обвиняемые и их защитники уведомлены об окончании следственных действий.

С 3 февраля 2020 г. по 1 апреля 2021 г. участники процесса знакомились с материалами уголовного дела.

По причине объявления карантинных мер по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) ознакомление обвиняемых с материалами уголовного дела приостанавливалось постановлениями от 22 апреля 2020 г., от 18 мая 2020 г., от 25 мая 2020 г. до окончания карантина в следственных изоляторах.

29 апреля 2021 г. заместителем Генерального прокурора Российской Федерации утверждено обвинительное заключение. В тот же день уголовное дело в порядке части 1 статьи 222 УПК РФ направлено в Московский областной суд.

Продолжительность досудебного производства по делу в отношении Андреева Е.Н., исчисляемая с 28 сентября 2018 г. по 29 апреля 2021 г., составила 2 года 7 месяцев 2 дня и не содержит признаков нарушения требований разумного срока.

30 апреля 2021 г. уголовное дело № 11901007754000146 поступило в Московский областной суд. 12 мая этого же года постановлением судьи указанного суда назначено предварительное слушание на 26 мая 2021 г.

7 июля 2021 г. постановлением Московского областного суда по итогам предварительного слушания назначено открытое судебное заседание с участием присяжных заседателей на 16 июля 2021 г.

Согласно протоколу судебное заседание начато 16 июля 2021 г. и далее продолжалось: 7 сентября, 12 октября, 17 ноября, 28 декабря 2021 г., 12 января, 8 февраля, 15 марта, 13 апреля, 19 мая, 7 июня, 11 июля, 2, 12 августа, 27, 29 сентября, 13 октября, 21, 28 декабря 2022 г., 12, 19, 30 января, 2, 16, 28 февраля, 1, 7, 16, 23, 30 марта, 25, 26 апреля, 10, 17, 23, 24, 31 мая, 1, 29, 30 июня, 6 июля, 8, 10, 15, 17 августа, 5, 7, 12, 14 сентября, 3, 5, 10, 12, 17, 19 октября, 7, 9, 16, 28 ноября, 12 декабря 2023 г., 16, 18, 25, 30 января, 1, 8, 13, 15, 27 февраля, 5, 7, 12, 19, 21, 25, 26 марта, 2, 4, 16, 18, 23, 25 апреля, 2, 6, 7, 14, 21, 23, 28, 30 мая, 4 июня, 18 июля, 3, 24 сентября, 1, 15, 23, 30 октября, 2 декабря 2024 г.

19 мая 2022 г. сформирована коллегия присяжных заседателей.

30 мая 2024 г. постановлен вердикт присяжных заседателей.

2 декабря 2024 г. по делу постановлен приговор, по которому Андреев Е.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 5 статьи 228¹ УК РФ, и ему назначено наказание в виде 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 500 000 руб.

2 декабря 2024 г. государственному обвинителю, осужденным и их адвокатам вручены копии приговора.

С 19 по 22 декабря 2024 г. осужденным вручены копии протоколов судебного заседания.

С 11 декабря по 21 июля 2025 г. от участников процесса поступали апелляционные жалобы и дополнительные апелляционные жалобы, апелляционное представление.

Постановлениями судьи Московского областного суда от 20 марта 2025 г., от 7 апреля 2025 г., от 18 июня 2025 г. восстановлен срок для подачи апелляционных жалоб адвокату Рудацкой Е.А. в защиту осужденного Б [] осужденным К [] А [] соответственно.

С 16 декабря 2024 г. по 25 апреля 2025 г. осужденные и их защитники знакомились с материалами уголовного дела.

24 июля 2025 г. уголовное дело направлено в Первый апелляционный суд общей юрисдикции, куда поступило 30 июля 2025 г.

С 25 июля 2025 г. по 22 сентября 2025 г. от участников процесса поступали апелляционные жалобы и дополнительные апелляционные жалобы.

31 июля 2025 г. постановлением судьи Первого апелляционного суда общей юрисдикции по делу назначено судебное заседание апелляционной инстанции на 11 сентября 2025 г., которое было начато в указанный день, отложено на 6 октября 2025 г. и далее продолжалось 17 ноября, 1 декабря 2025 г.

1 декабря 2025 г. апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции приговор Московского областного суда от 2 декабря 2024 г. изменен в части, в остальной части оставлен без изменения.

Продолжительность производства по делу в суде, исчисляемая с 30 апреля 2021 г. по 1 декабря 2025 г., составила 4 года 7 месяцев 2 дня.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Андреева Е.Н. составила 7 лет 2 месяца 4 дня.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд принимает во внимание, что объем уголовного дела составил 429 томов, в качестве обвиняемых привлечено 16 лиц, в списке лиц, подлежащих вызову в суд в качестве свидетелей со стороны обвинения, указано 94 лица, в ходе предварительного следствия проведено 175 экспертиз, в ходе судебного заседания допрошено 26 свидетелей, 1 лицо допрошено в качестве эксперта и 1 лицо, с которым на стадии предварительного следствия было заключено досудебное соглашение.

Вместе с тем правовая и фактическая сложность указанного дела сама по себе не может оправдать общую продолжительность его рассмотрения.

Суд не может признать достаточными и эффективными действия Московского областного суда.

С 16 июля 2021 г. по 19 мая 2022 г. судебные заседания фактически не проводились по причине организации явки присяжных заседателей для формирования коллегии.

В период с 16 июля 2021 г. по 1 декабря 2024 г. в судебном заседании 97 раз объявлялся перерыв.

В указанный период, за исключением октября 2023 г., марта, апреля, мая 2024 г., судебные заседания назначались судом от одного до пяти раз в месяц.

Имели место объявления перерывов в судебных заседаниях на длительные периоды по следующим причинам: без указания причины – с 12 января на 16 февраля 2023 г., с 1 на 29 июня 2023 г., с 14 сентября 2023 г. на 3 октября 2023 г., с 15 на 23 октября 2024 г.; в связи с неявкой присяжных заседателей – с 12 августа на 22 сентября 2022 г., с 29 сентября на 13 октября 2022 г.; на длительный срок ввиду занятости государственного обвинителя, защитников подсудимых, присяжных заседателей – с 7 июня на 11 июля 2022 г., с 11 июля на 2 августа 2022 г., с 12 августа на 27 сентября 2022 г., с 30 марта на 25 апреля 2023 г., с 6 июля на 8 августа 2023 г., с 12 декабря 2023 г. на 16 января 2024 г.; в связи с болезнью судьи – 19 января, 30 января, 2 февраля 2023 г., 19 сентября 2024 г.; по причине участия судьи в судебных заседаниях по другим уголовным делам – с 13 октября на 21 декабря 2022 г.; с 18 июля на 3 сентября 2024 г.; в связи с истребованием информации с 4 июня на 18 июля 2024 г.

Поэтому суд считает, что действия Московского областного суда не были достаточными и эффективными, общая продолжительность судопроизводства по данному делу с учетом названных периодов, за которые Андреев Е.Н. ответственности не несет, была чрезмерной, а срок судопроизводства не отвечает требованию разумности.

Принимая во внимание требования административного истца, обстоятельства дела, по которому было допущено нарушение, его продолжительность и значимость последствий для административного истца, Верховный Суд Российской Федерации считает, что требуемая административным истцом сумма компенсации в размере 2 000 000 руб. является чрезмерной, и определяет размер компенсации равным 60 000 руб.

Из материалов дела следует, что административным истцом при обращении в суд уплачено 300 руб. в счет государственной пошлины, в связи с чем на основании части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации соответствующая сумма подлежит возмещению административному истцу.

Решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок подлежит исполнению за счет средств федерального бюджета Министерством финансов Российской Федерации (часть 2 статьи 5 Закона о компенсации).

Руководствуясь статьями 175–180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

административное исковое заявление Андреева Евгения Николаевича удовлетворить частично.

Присудить Андрееву Евгению Николаевичу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 60 000 (шестидесяти тысяч) руб., а также судебные расходы в размере 300 (трехсот) руб., а всего – 60 300 (шестидесяти тысяч трехсот) руб., перечислив их на его лицевой счет в ФКУ ИК [] УФСИН России по [] области, л/с [], ИНН [], КПП [], БИК [] ОКЦ № [] [] Банка России//УФК по [] области г. [], расчетный счет [], корреспондентский счет [], аналитический код [], назначение платежа: Андреев Евгений Николаевич, [] года рождения.

Решение подлежит исполнению Министерством финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Бугаков