



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ26-75-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

28 июля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Петрушкина В.А.,
судей Киселёва А.П., Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Рослякова Дмитрия Сергеевича к обществу с ограниченной
ответственностью «Аура-Авто» (далее по тексту – ООО «Аура-Авто»),
обществу с ограниченной ответственностью «Д.С.АВТО» (далее по тексту –
ООО «Д.С.АВТО»), обществу с ограниченной ответственностью
«КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» (далее по тексту –
ООО «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ») о защите прав
потребителя

по кассационной жалобе Рослякова Дмитрия Сергеевича на решение
Дорогомиловского районного суда города Москвы от 10 февраля 2025 г.,
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Московского городского суда от 25 сентября 2025 г. и определение судебной
коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей
юрисдикции от 18 декабря 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

установила:

истец обратился в суд с иском к ответчикам, в обоснование которого ссылаясь на то, что 19 апреля 2024 г. между ним и ООО «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» заключён договор купли-продажи автомобиля с пробегом Haval Jolion [REDACTED] года выпуска по цене, которая установлена с учётом скидки на автомобиль, предоставляемой в случае заключения с партнёрами продавца опционных договоров. В этот же день между партнёром продавца ООО «Аура-Авто» и Росляковым Д.С. заключён опционный договор о предоставлении последнему доступа к услугам технической помощи на дороге с выдачей сертификата CAR TECH «Премиум», денежные средства по оплате данного договора в размере 100 000 рублей перечислены продавцу автомобиля ООО «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ». Также при заключении договора купли-продажи автомобиля часть денежных средств в размере 299 999 рублей 88 копеек, перечисленных ООО «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ», были использованы для оплаты договора о выдаче независимой гарантии от 19 апреля 2024 г., заключённого с ООО «Д.С.АВТО». Услуги по указанным выше опционным договорам истцу не оказывались, в связи с чем он отказался от договоров. Поскольку денежные средства, перечисленные им продавцу автомобиля в указанном выше размере, не возвращены, полагая, что данный договор фактически навязан ему продавцом автомобиля, Росляков Д.С. обратился в суд с указанными выше исковыми требованиями.

Решением Дорогомиловского районного суда города Москвы от 10 февраля 2025 г., оставленным без изменения апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 25 сентября 2025 г., иск удовлетворён частично, с ООО «Аура-Авто» в пользу Рослякова Д.С. взысканы денежные средства в размере 61 813 рублей 19 копеек, компенсация морального вреда – 15 000 рублей и штраф – 38 406 рублей 59 копеек, с ООО «Д.С.АВТО» в пользу Рослякова Д.С. взысканы денежные средства в размере 299 999 рублей 88 копеек, компенсация морального вреда - 15 000 рублей и штраф - 157 499 рублей 94 копейки. В удовлетворении остальной части иска, в частности, к ООО «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ», отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 г. указанные выше решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на обжалуемые судебные акты, в которой ставится вопрос об отмене судебных постановлений, также содержится просьба о восстановлении пропущенного процессуального срока для ее подачи.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 мая 2026 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со статьей 39014 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 19 апреля 2024 г. между Росляковым Д.С. и ООО «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» заключён договор купли-продажи автомобиля с пробегом NAVAL JOLION года выпуска по цене, которая установлена с учётом скидки на автомобиль, предоставляемой в случае заключения с партнёрами продавца опционных договоров.

В этот же день между партнёром продавца ООО «Аура-Авто» и Росляковым Д.С. заключён опционный договор о предоставлении последнему доступа к услугам технической помощи на дороге с выдачей сертификата CAR TESCХ «Премииум», денежные средства по оплате данного договора в размере 100 000 рублей перечислены продавцу автомобиля ООО «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ».

Также при заключении договора купли-продажи автомобиля часть денежных средств в размере 299 999 рублей 88 копеек, перечисленных ООО «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ», были использованы для оплаты договора о выдаче независимой гарантии от 19 апреля 2024 г., заключённого с ООО «Д.С.АВТО».

Денежные средства по указанным выше опционным договорам перечислены Росляковым Д.С. продавцу автомобиля ООО «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ».

Также судом установлено, что 8 октября 2021 г. между ООО «А24 АГЕНТ» (агент) и ООО «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» (субагент) заключён субагентский договор, в соответствии с

пунктом 1.1 которого агент поручает, а субагент принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счёт принципала совершать юридические и иные действия, направленные на привлечение клиентов для заключения ими опционных договоров, а также выдавать и активировать сертификаты на присоединение клиентов к программам.

18 марта 2024 г. между ООО «Аура-Авто» (принципал) и ООО «А24 АГЕНТ» (агент) заключён агентский договор, в соответствии с пунктом 1.1 которого принципал поручает, а агент принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счёт принципала совершать юридические и иные действия, направленные на привлечение клиентов для 4 заключения ими опционных договоров, а также выдавать и активировать сертификаты на присоединение клиентов к программам.

Удовлетворяя исковые требования Рослякова Д.С. к ООО «Аура-Авто» и ООО «Д.С.АВТО», суд первой инстанции указал, что истец как потребитель вправе в любое время отказаться от услуги, однако ООО «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» не является стороной названных выше опционных договоров, по которым были оплачены опционные премии, и обязательств по нему не несёт.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

В силу абзаца второго пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей), если включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, повлекло причинение убытков потребителю, они подлежат возмещению продавцом (изготовителем, исполнителем, импортером, владельцем агрегатора) в полном объеме в соответствии со статьей 13 данного закона.

Согласно пункту 2 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат

возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 3 апреля 2023 г. № 14-П по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Матюшова К.В. разъяснил, что к явно обременительным для потребителя условиям в контексте пункта 2 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации можно отнести условия договора о цене, которые определены с использованием методов манипулирования информацией о действительной цене товара, препятствующих - в ситуации непрозрачности ценообразования - осознанию потребителем конечной стоимости сделки. К таким методам, в частности, можно причислить указание цены товара со скидкой под условием оплаты потребителем дополнительных товаров и услуг по завышенной (нерыночной) цене, а также предложение скидки с цены, произвольно указанной продавцом, или с цены, которая не является обычной рыночной, равно как и предложение цены, которая отличается от объявленной в рекламе, публичной оферте, на сайте продавца или изготовителя. При этом предлагаемая потребителю цена может быть изначально завышена (например, на величину скидки) в сравнении с рыночной. В результате создается лишь видимость выгоды сделки для потребителя, в то время как продавец и участвующие в данной бизнес-модели финансовые организации распределяют между собой доход, полученный вследствие выплат потребителя по договорам страхования или кредита в виде процентов за кредит, страховой премии и т.п.

Условие о заключении опционного договора в дополнение к договору купли-продажи автомобиля с компаниями – партнерами продавца навязано ему именно продавцом – ООО «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» и является ущемляющим права истца как потребителя.

Как указывал Росляков Д.С., уплаченная им ООО «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» по указанным выше опционным договорам сумма является убытками, возникшими в результате виновных действий продавца и злоупотребления им правом, в связи с чем данная сумма подлежит взысканию с ответчика ООО «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» - продавца автомобиля.

Также из открытых ко всеобщему доступу данных, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», следует, что ООО «Д.С.АВТО» и ООО «Аура-Авто» – партнер ООО «КЛЮЧАВТО АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ» является неплатежеспособным и в настоящее время находится в процессе банкротства.

Однако указанным обстоятельствам суд апелляционной инстанции надлежащей оценки не дал.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права судом кассационной инстанции не исправлены.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела судебной коллегии следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴ - 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 25 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции

Председательствующий

Судьи