



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ26-19-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Асташова С.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пепеляевой Светланы Николаевны к индивидуальному предпринимателю Носырь Анне Евгеньевне о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Пепеляевой Светланы Николаевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 19 июня 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пепеляева С.Н. обратилась в суд с иском к ИП Носырь А.Е. о расторжении договора купли-продажи пуховика от 4 декабря 2022 г., взыскании уплаченных

денежных средств в размере 9 500 руб., неустойки – 9 500 руб., компенсации морального вреда – 30 000 руб. и штрафа.

Решением Первореченского районного суда г. Владивостока от 11 апреля 2024 г. иск удовлетворен частично.

Суд расторг договор купли-продажи от 4 декабря 2022 г., заключенный между Пепеляевой С.Н. и ИП Носырь А.Е., взыскал с ИП Носырь А.Е. в пользу Пепеляевой С.Н. уплаченные за товар денежные средства в размере 9 500 руб., неустойку – 9 500 руб., штраф – 9 000 руб. и компенсацию морального вреда – 2 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 7 августа 2024 г. решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба ИП Носырь А.Е. – без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2024 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 23 января 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, которым иск удовлетворен частично.

Суд апелляционной инстанции расторг договор купли-продажи от 4 декабря 2022 г., заключенный между Пепеляевой С.Н. и ИП Носырь А.Е., взыскал с ИП Носырь А.Е. в пользу Пепеляевой С.Н. уплаченные за товар денежные средства в размере 9 500 руб., неустойку – 9 500 руб., компенсацию морального вреда – 2 000 руб. и штраф – 10 500 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2025 г. апелляционное определение от 23 января 2025 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По результатам нового рассмотрения дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 19 июня 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, которым иск оставлен без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2025 г. апелляционное определение от 19 июня 2025 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Пепеляевой С.Н. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 19 июня 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 15 июня 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ИП Носырь А.Е. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 4 декабря 2022 г. Пепеляева С.Н. приобрела у ИП Носырь А.Е. пуховик Vizdeer Style:3153-M01 стоимостью 9 500 руб.

07 декабря 2022 г. покупатель вернула пуховик продавцу, заявив претензию о возврате денег за товар ненадлежащего качества, одновременно сославшись на пункт 2 статьи 25 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) о праве покупателя отказаться от исполнения договора купли-продажи товара надлежащего качества и потребовать возврата денежных средств.

15 декабря 2022 г. продавец направила ответ, указав, что при осмотре пуховика видимых дефектов не обнаружено, сам товар был в употреблении, покупателю необходимо указать конкретные дефекты товара для проведения экспертизы.

10 января 2023 г. продавец направила покупателю письмо с просьбой забрать товар до 15 января 2023 г. и уплатить штраф за его хранение в размере 0,5% от его стоимости за каждый день хранения с 27 декабря 2022 г. в связи с закрытием магазина, а также с указанием на то, что в противном случае пуховик будет выставлен на продажу по комиссионной цене.

В ответе от 9 января 2023 г. Пепеляева С.Н. сослалась на наличие в приобретенном товаре «эффекта сауны», который выявить без непродолжительной носки пуховика (прошла 300-400 м до магазина и обратно домой) не представлялось возможным, в связи с чем просила вернуть уплаченные за товар денежные средства.

17 января 2023 г. ИП Носырь А.Е. направила Пепеляевой С.Н. ответ о том, что изделие, бывшее в употреблении (имеется фото и видеофиксация с камер видеонаблюдения), не подлежит возврату.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции указал, что покупатель вернула продавцу товар надлежащего качества в порядке, предусмотренном статьей 25 Закона о защите прав потребителей, при этом аналогичный товар в качестве альтернативы продавец не предложила, уплаченные денежные средства не вернула.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на то, что покупатель носила приобретенное изделие, а возможность обмена либо возврата товара надлежащего качества, бывшего в употреблении, закон не предусматривает. При этом покупатель не доказала наличие недостатков в приобретенном товаре.

С таким выводом согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 502 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель вправе в течение четырнадцати дней с момента передачи ему непродовольственного товара, если более длительный срок не объявлен продавцом, обменять купленный товар в месте покупки и иных местах, объявленных продавцом, на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, произведя в случае разницы в цене необходимый перерасчет с продавцом.

При отсутствии необходимого для обмена товара у продавца покупатель вправе возвратить приобретенный товар продавцу и получить уплаченную за него денежную сумму.

Требование покупателя об обмене либо о возврате товара подлежит удовлетворению, если товар не был в употреблении, сохранены его потребительские свойства и имеются доказательства приобретения его у данного продавца.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом

Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В силу пункта 1 статьи 25 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе обменять непродовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации.

Потребитель имеет право на обмен непродовольственного товара надлежащего качества в течение четырнадцати дней, не считая дня его покупки.

Обмен непродовольственного товара надлежащего качества проводится, если указанный товар не был в употреблении, сохранены его товарный вид, потребительские свойства, пломбы, фабричные ярлыки, а также имеется товарный чек или кассовый чек либо иной подтверждающий оплату указанного товара документ. Отсутствие у потребителя товарного чека или кассового чека либо иного подтверждающего оплату товара документа не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания.

Перечень товаров, не подлежащих обмену по основаниям, указанным в данной статье, утверждается Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 25 названного закона, если аналогичный товар отсутствует в продаже на день обращения потребителя к продавцу, потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за указанный товар денежной суммы. Требование потребителя о возврате уплаченной за указанный товар денежной суммы подлежит удовлетворению в течение трех дней со дня возврата указанного товара.

Из приведенных положений закона следует, что вне зависимости от отсутствия недостатков потребитель вправе в течение четырнадцати дней после дня покупки потребовать обмена непродовольственного товара, если он не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации, а в отсутствие у продавца аналогичного товара – отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Данное законодательное регулирование обусловлено тем, что приобретаемый потребителем для личного или семейного использования товар не всегда может быть правильно оценен потребителем с точки зрения его потребительских свойств даже при непосредственном выборе в магазине или при его краткой примерке. Несоответствие потребительских свойств товара запросам конкретного потребителя по цвету, фасону и иным качествам может быть выявлено и после покупки, в более спокойных условиях и без спешки.

В целях обеспечения баланса интересов как потребителя, так и продавца законодателем определены условия обмена или возврата потребителем не подошедшего ему товара, а также установлен перечень товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену.

Так, согласно пункту 5 Перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 2463, к таким товарам относятся швейные и трикотажные изделия (изделия швейные и трикотажные бельевые, изделия чулочно-носочные).

В соответствии с ГОСТ 17037-2022 к бельевым изделиям относятся изделия, имеющие непосредственный контакт с кожей человека и применяемые для создания необходимых гигиенических условий для тела и быта человека. К бельевым изделиям относят белье нательное, белье постельное, столовое и кухонное, полотенца, изделия купальные, носовые платки и другие аналогичные изделия.

Таким образом, пуховик к товарам, указанным в пункте 5 названного выше перечня, в частности к изделиям швейным или трикотажным бельевым, не относится, а следовательно, подлежит обмену или возврату при соблюдении указанных в статье 25 Закона о защите прав потребителей условий.

Вопрос о том, что товар не подошел потребителю по указанным параметрам, по существу, определяется субъективным мнением самого потребителя, в частности его предпочтениями в отношении фасона или расцветки.

Одним из условий такого обмена или возврата товара является то, что он не был в употреблении, сохранен его товарный вид, потребительские свойства, пломбы, фабричные ярлыки.

В отсутствие нормативного определения бывшего в употреблении товара следует исходить из объективных признаков его эксплуатации – наличия износа или следов носки, стирки, чистки и т. п., а также из сохранности его товарного вида.

При этом нахождение товара у потребителя сроком до четырнадцати дней не исключает его примерки и проверки его потребительских свойств для окончательного разрешения вопроса о том, подходит ли данный товар потребителю, при условии сохранности его товарного вида.

В случае возникновения спора обязанность доказать наличие оснований для отказа в обмене или возврате товара должна быть возложена на продавца.

Из установленных судами обстоятельств следует, что пуховик возвращен истцом продавцу на третий день после покупки и был принят продавцом без каких-либо замечаний и оговорок относительно следов его употребления (носки), сохранности товарного вида, потребительских свойств и фабричных ярлыков.

Фотофиксация истца в приобретенном ею пуховике, на что сослались суды апелляционной и кассационной инстанций, в отсутствие объективно подтвержденных претензий к самому возвращаемому товару, его товарному виду, сохранности фабричных ярлыков, потребительских свойств и т. п. сама по себе основанием для отказа в возврате товара, по смыслу статьи 25 Закона о защите прав потребителей, не является.

Таким образом, суды апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела исходили из ошибочного толкования статьи 25 Закона о защите прав потребителей.

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, помимо фотографий истца в спорном пуховике, каких-либо иных объективных данных продавцом в суд не представлено, при этом пуховик до настоящего времени находится у продавца.

Также не представлено продавцом никаких сведений и о том, что потребителю предлагался для обмена аналогичный товар.

Довод продавца о том, что покупатель дополнительно ссылаясь на недостаток товара, сам по себе не может являться основанием для лишения потребителя предусмотренного статьей 25 Закона о защите прав потребителей права на обмен или возврат товара.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены решения суда по апелляционной жалобе продавца.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судом первой инстанции установлены, а каких-либо существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права не допущено, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание требования статьи 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о разумных сроках рассмотрения дела, находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 19 июня 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2025 г., а также последующее определение Первореченского районного суда г. Владивостока от 24 апреля 2026 г. о взыскании судебных расходов подлежащими отмене с оставлением в силе решения Первореченского районного суда г. Владивостока от 11 апреля 2024 г.

Просьба заявителя об оставлении в силе апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 23 января 2025 г. не может быть удовлетворена, поскольку данное апелляционное определение отменено кассационным определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2025 г., которое является вступившим в законную силу и не входит в предмет настоящего кассационного рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 19 июня 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2025 г., а также определение Первореченского районного суда г. Владивостока от 24 апреля 2026 г. о взыскании судебных расходов отменить, оставить в силе решение Первореченского районного суда г. Владивостока от 11 апреля 2024 г.

Председательствующий

Судьи