



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ26-63-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,
судей Асташова С.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Разживайкиной-Шульгач Дианы Владимировны к ООО «Кар Профи Ассистанс» и ООО «КарМарт» о взыскании в солидарном порядке денежных средств, уплаченных по договору, к ООО «Авто-защита» о взыскании денежных средств по договору независимой гарантии, а также о взыскании с каждого ответчика компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Разживайкиной-Шульгач Д.В. на решение Лефортовского районного суда Москвы от 29 октября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 мая 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Разживайкина-Шульгач Д.В. обратилась в суд с иском к ООО «Кар Профи Ассистанс» и ООО «КарМарт» о взыскании в солидарном порядке денежных средств в размере 564 714,11 руб., уплаченных по договору, именуемому опционным, к ООО «Авто-защита» о взыскании денежных средств по договору независимой гарантии в размере 129 215,25 руб., а также о взыскании с каждого ответчика компенсации морального вреда – 5 000 руб. и штрафа в размере 50% от присужденной суммы.

Решением Лефортовского районного суда Москвы от 29 октября 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 мая 2025 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2025 г., иск удовлетворен частично.

Суд взыскал с ООО «Кар Профи Ассистанс» в пользу Разживайкиной-Шульгач Д.В. денежные средства в размере 564 714,11 руб., компенсацию морального вреда – 5 000 руб., штраф – 282 357,10 руб., с ООО «Авто-защита» денежные средства в размере 129 215,25 руб., компенсацию морального вреда – 5 000 руб., штраф – 64 607,62 руб. В удовлетворении остальной части иска, в том числе в удовлетворении требований к ООО «КарМарт», отказано.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений в части отказа в удовлетворении требований к ООО «КарМарт», как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 2 апреля 2026 г. удовлетворено заявление Разживайкиной-Шульгач Д.В. о восстановлении срока для подачи кассационной жалобы на принятые судебные постановления, а определением от 18 июня 2026 г. кассационная жалоба с делом

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ООО «Автоцентр Гражданский» поступили письменные возражения на кассационную жалобу, в которых общество просило произвести процессуальную замену ООО «КарМарт» на его правопреемника ООО «Автоцентр Гражданский» в связи с прекращением деятельности в результате реорганизации в форме присоединения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 26 ноября 2023 г. между Разживайкиной-Шульгач Д.В. и ООО «КарМарт» заключен договор купли-продажи автомобиля Nissan Juke [REDACTED] года выпуска.

В тот же день между Разживайкиной-Шульгач Д.В. и КБ «ЛОКО-Банк» (АО) заключен кредитный договор на потребительские цели на сумму 1 901 715,25 руб., из которых 1 115 000 руб. – на оплату стоимости автомобиля.

В этот же день Разживайкина-Шульгач Д.В. (клиент) и ООО «Авто-защита» заключили договор о выдаче независимой гарантии для обеспечения исполнения кредитного договора. Стоимость услуг по договору составила 129 215,25 руб., клиенту выдан сертификат.

Согласно заявлению Разживайкиной-Шульгач Д.В. о перечислении денежных средств КБ «ЛОКО-Банк» (АО) перечислило ООО «КарМарт» 1 115 000 руб. в счет

оплаты по договору купли-продажи автомобиля и 657 500 руб. с назначением платежа «оплата услуги/сервиса/оборудования (гарантия) по договору [REDACTED] от 26 ноября 2023 г.», ООО «Авто-защита» перечислено 129 215,25 руб. в счет оплаты по договору о выдаче независимой гарантии.

Одновременно 26 ноября 2023 г. ООО «КарМарт» от имени ООО «Кар Профи Ассистанс» на бланке последнего с печатью и подписью генерального директора ООО «Кар Профи Ассистанс» заключило с Разживайкиной-Шульгач Д.В. (клиент) договор № [REDACTED], именуемый опционным, о подключении клиента к программе гарантии «Премиум», цена договора составила 657 500 руб.

Разживайкина-Шульгач Д.В. подписала требование об исполнении обязательств по договору, адресованное ООО «Кар Профи Ассистанс».

Согласно акту о подключении к программе гарантии C-Garant «Премиум» от 26 ноября 2023 г. ООО «Кар Профи Ассистанс» на основании требования клиента об исполнении обязательства по опционному договору осуществило подключение клиента к программе гарантии C-Garant «Премиум» и передало клиенту сертификат № [REDACTED].

Из выданного Разживайкиной-Шульгач Д.В. сертификата следует, что она имеет право на получение перечня услуг, включая эвакуацию при дорожно-транспортном происшествии, консультации по страховому праву, автотехническую экспертизу и т. д.

15 марта 2024 г. Разживайкина-Шульгач Д.В. направила в адрес ООО «Кар Профи Ассистанс» и ООО «Авто-защита» заявления об одностороннем отказе от исполнения опционного договора и договора о выдаче независимой гарантии и о возврате уплаченных денежных средств.

В связи с неудовлетворением требований в добровольном порядке Разживайкина-Шульгач Д.В. обратилась в суд с иском по настоящему делу.

Отказывая в иске к ООО «КарМарт» о взыскании денежных средств по опционному договору, суд первой инстанции указал, что данное общество действовало как субагент на основании агентского договора от 8 мая 2023 г. № [REDACTED], заключенного между ООО «Кар Профи Ассистанс» (принципал) и

ООО «А24 Агент» (агент), и субагентского договора от 24 ноября 2020 г. № [REDACTED] с ООО «А24 Агент» (агент).

Как указал суд первой инстанции, поскольку ООО «КарМарт» действовало как агент (субагент), то обязанность по возврату денежных средств в связи с отказом от спорного договора возникла у принципала – ООО «Кар Профи Ассистанс».

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов в части отказа в удовлетворении иска Разживайкиной-Шульгач Д.В. к ООО «КарМарт» согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с Руководящими принципами Организации Объединенных Наций для защиты интересов потребителей, принятыми 22 декабря 2015 г. Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 70/186, данные принципы призваны содействовать в борьбе с недобросовестной деловой практикой (пункт d статьи 1).

При этом критерии добросовестной деловой практики в сфере онлайн- и офлайн-розничной торговли определяются следующими принципами:

коммерческим предприятиям надлежит не применять в отношении потребителей незаконную, неэтичную, дискриминационную или вводящую в заблуждение практику, такую, как использование агрессивных методов маркетинга и взимания долгов, либо иную неправомерную практику, которая может подвергать потребителей излишнему риску или причинять им ущерб. Коммерческим предприятиям и их уполномоченным представителям надлежит должным образом учитывать интересы потребителей и нести ответственность за целенаправленное обеспечение защиты интересов потребителей (пункт b статьи 11);

коммерческим предприятиям надлежит предоставлять полную, точную и не вводящую в заблуждение информацию о товарах и услугах, соответствующих условиям, причитающихся сборах и конечной стоимости, с тем чтобы потребители имели возможность принимать обоснованные решения. Коммерческим предприятиям надлежит обеспечивать легкодоступность такой информации,

особенно информации об основных условиях, независимо от того, какие технические средства для этого используются (пункт с статьи 11);

коммерческим предприятиям надлежит обеспечивать наличие механизмов рассмотрения претензий для оперативного, справедливого, прозрачного, не сопряженного со значительными расходами, доступного, безотлагательного и действенного урегулирования споров без излишних финансовых или иных издержек. Коммерческим предприятиям надлежит изучить возможность использования национальных и международных стандартов, связанных с внутренними процедурами рассмотрения претензий, альтернативных услуг по урегулированию споров и стандартов качества обслуживания клиентов (пункт f статьи 11).

Согласно статье 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства (пункт 1).

Обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное (пункт 2).

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2026 г. № 25-П по делу о проверке конституционности статей 322 и 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Аббасова Ш.У., когда покупатель является потребителем и слабой стороной в отношениях с продавцом, возложение на последнего солидарной обязанности (ответственности) по требованиям к третьим лицам – контрагентам покупателя, вступление в правоотношения с которыми имело место для покупателя по инициативе и при посредничестве продавца, если такие третьи лица не исполнили обязательства перед покупателем, может рассматриваться как дополнительная и эффективная мера защиты прав покупателя, а равно как

инструмент стимулирования продавца к внимательному и ответственному поиску контрагентов для покупателя.

В свою очередь, интересы продавца балансируются (компенсируются) возможностями, которые для него открывает статья 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающая в пункте 2, что, если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками, должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого, а неуплаченное одним из солидарных должников должнику, исполнившему солидарную обязанность, падает в равной доле на этого должника и на остальных должников. Приведенная норма позволяет при единстве обязательства перед кредитором обеспечить необходимую дифференциацию для достижения баланса интересов солидарных должников (продавца и контрагентов покупателя, избранных продавцом). Такая дифференциация может опираться на различие исходных правоотношений, лежащих в основе солидарного обязательства. Применительно к правоотношениям между продавцом и гарантом в обстоятельствах, схожих с обстоятельствами дела Аббасова Ш.У., это создаст для продавца, исполнившего солидарное требование покупателя, юридические условия для возмещения его расходов на исполнение, по существу, чужого долга.

Договор купли-продажи транспортного средства, как следует из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2023 г. № 14-П, нередко порождает ряд взаимосвязанных и взаимообусловленных обязательств, причем такие обязательства, имеющие формально несхожий предмет, но при этом влияющие в рамках конкретных договорных отношений на расчет цены, которая в большинстве случаев превышает среднемесячный доход покупателя, могут быть оформлены путем составления как единого документа, так и совокупности взаимосвязанных документов. Одним из таких обязательств, наряду с обязательствами поставить товар и уплатить покупную цену, может быть отдельное обязательство покупателя заключить страховой или кредитный договор и воздерживаться от отказа от него. Толкование условий договора о принятии на себя

продавцом и покупателем, дополнительно к обязательству передать товар и обязательству уплатить цену, также иных обязательств (обеспечить страхование, получить кредит) осуществляется с учетом положений основного договора купли-продажи, дополнительных соглашений к нему и совокупности взаимосвязанных обязательств, подтверждаемых документами, составленными и подписанными при посредничестве (содействии) продавца (кредитный договор, договор страхования и др.). По смыслу этих правовых позиций могут считаться связанными договорами заключенные с покупателем договор купли-продажи автомобиля и договор о предоставлении независимой гарантии.

Связанность договоров сама по себе не является основанием для возложения солидарной обязанности (ответственности) на контрагентов по этим договорам. Вместе с тем можно выделить ряд правовых эффектов связанности договоров. Например, допускается возврат части страховой премии, если страхование выступало обеспечением возврата кредита; в случае коллективного страхования клиентов кредитных организаций предусмотрен возврат страховой премии именно кредитной организацией, если страхование обеспечивало возврат кредита (части 10 и 12 статьи 11 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»). В законодательстве есть и инструмент, учитывающий межобязательственные связи и позволяющий потребителю при возврате товара ненадлежащего качества, приобретенного за счет потребительского кредита (займа), взыскать с продавца уплаченные потребителем проценты и иные платежи по договору потребительского кредита (займа) (пункт 6 статьи 24 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей»).

В целях защиты прав потребителей отмеченная связанность договоров может рассматриваться в некоторых случаях в качестве основания для возложения на контрагентов потребителя по таким связанным договорам солидарного долга (ответственности).

Учет связанности договоров, имеющих явную экономическую общность, служит неременным условием достижения справедливого баланса прав и

обязанностей сторон этих договоров и обеспечения эффективной, а не формальной защиты их прав, прежде всего прав потребителя. Недостаточный же учет связанности договора розничной купли-продажи и договоров, дополнительно заключаемых с потребителем по инициативе и при посредничестве продавца (в том числе договора о предоставлении независимой гарантии бизнес-партнером продавца), обесценивает закрепленные в законе меры защиты прав потребителей, препятствует восстановлению таких прав и позволяет продавцу избегать неблагоприятных имущественных последствий даже в тех случаях, когда суд находит его действия недобросовестными.

Согласно выводам Конституционного Суда Российской Федерации статья 322 Гражданского кодекса Российской Федерации не препятствует возложению на продавца и его экономических партнеров – контрагентов покупателя солидарной обязанности (ответственности) по возврату причитающегося покупателю из расторгнутого по его требованию договора, заключенного с этими контрагентами и обусловливавшего предоставление покупателю скидки или иного преимущества по договору розничной купли-продажи транспортного средства, при условии, в частности, что такие договоры заключались с покупателем по инициативе и (или) при посредничестве (содействии) продавца и выбор контрагентов либо их подбор для последующего выбора покупателем осуществлены тем же продавцом (при обстоятельствах, ограничивающих надлежащую информированность и (или) свободу выбора покупателя).

Судом установлено и из материалов дела следует, что договор возмездного оказания услуг, поименованный опционным, заключен покупателем по инициативе и при посредничестве продавца автомобиля – ООО «КарМарт», которому и уплачены денежные средства по нему.

Таким образом, суду необходимо было установить действительные правоотношения сторон, оценить связанность договоров, имеющих явную экономическую общность, и обеспечить эффективную, а не формальную защиту прав потребителя с учетом того, что ООО «Кар Профи Ассистанс» признано несостоятельным (банкротом) на основании решения Арбитражного суда города

Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30 января 2025 г. по делу № А56-91034/2024.

Согласно пункту 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» наличие решения суда, которым удовлетворены те же требования кредитора против одного из солидарных должников, не является основанием для отказа в иске о взыскании долга с другого солидарного должника, если кредитором не было получено исполнение в полном объеме. В этом случае в решении суда должно быть указано на солидарный характер ответственности и на известные суду судебные акты, которыми удовлетворены те же требования к другим солидарным должникам.

Поскольку судами нормы, регулирующие правоотношения по агентскому договору и солидарным обязательствам, применены формально, без учета существа правоотношений сторон, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Лефортовского районного суда Москвы от 29 октября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 мая 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2025 г. в части отказа в удовлетворении иска Разживайкиной-Шульгач Д.В. к ООО «КарМарт», а дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Лефортовского районного суда Москвы от 29 октября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 мая 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2025 г. в

части отказа в удовлетворении иска Разживайкиной-Шульгач Дианы Владимировны к обществу с ограниченной ответственностью «КарМарт» отменить, в отмененной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи