



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД26-8-К4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

22 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Лепской М.Ю. на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04 мая 2026 года, вынесенное в отношении Лепской Марины Юрьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Суровикинского районного суда Волгоградской области от 24 июля 2024 года Лепская М.Ю. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением судьи Волгоградского областного суда от 12 сентября 2024 года указанное постановление отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в Суровикинский районный суд Волгоградской области.

Постановлением судьи Суровикинского районного суда Волгоградской области от 30 октября 2024 года Лепская М.Ю. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 года решение судьи Волгоградского областного суда от 12 сентября 2024 года и постановление судьи Суровикинского районного суда Волгоградской области от 30 октября 2024 года отменены, дело возвращено в Волгоградский областной суд на новое рассмотрение.

Решением судьи Волгоградского областного суда от 28 января 2025 года,

оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07 мая 2025 года, постановление судьи Суровикинского районного суда Волгоградской области от 24 июля 2024 года изменено, в 7 абзаце на странице 2 этого постановления после слов «выполняя маневр «обгона» исключено указание на «до его завершения», а также вывод о нарушении пункта 11.1 Правил дорожного движения заменен на нарушение пункта 10.1 Правил дорожного движения. В остальной части постановление судьи Суровикинского районного суда Волгоградской области от 24 июля 2024 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 04 июля 2025 года (с учетом определения от 20 февраля 2026 года об исправлении описки) постановление судьи Суровикинского районного суда Волгоградской области от 24 июля 2024 года, решение судьи Волгоградского областного суда от 28 января 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07 мая 2025 года, вынесенные в отношении Лепской М.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставлены без изменения, жалоба Лепской М.Ю. - без удовлетворения.

12 ноября 2025 года судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции по результатам рассмотрения повторной жалобы защитника Сторожева И.А., действующего в интересах Лепской М.Ю., вынесено постановление об отмене решения судьи Волгоградского областного суда от 28 января 2025 года и возвращении дела на новое рассмотрение в Волгоградский областной суд.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2026 года удовлетворена жалоба должностного лица Манихина А.В., направившего настоящее дело на рассмотрение в суд первой инстанции, постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2025 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в указанный кассационный суд.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04 мая 2026 года производство по жалобе Лепской М.Ю. и ее защитника Сторожева И.А. прекращено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лепская М.Ю. выражает несогласие с постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04 мая 2026 года, ставит вопрос о его отмене и направлении дела на новое рассмотрение.

Потерпевшая Л [ ] в поступивших в Верховный Суд Российской Федерации возражениях на жалобу считает обжалуемое постановление законным, просит оставить его без изменения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и возражений потерпевшей Л [ ] приводит к следующим выводам.

Жалоба в части несогласия с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2026 года не подлежит разрешению, поскольку в силу положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление, вынесенное Председателем Верховного Суда Российской Федерации, его заместителями либо по поручению Председателя

Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьей Верховного Суда Российской Федерации, обжалованию не подлежит.

Обжалуемым постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04 мая 2026 года производство по жалобам Лепской М.Ю. (поданными в виде объяснений и дополнений) и ее защитника Сторожева И.А., поданными по новым основаниям, на постановление судьи Суровикинского районного суда Волгоградской области от 24 июля 2024 года и решение судьи Волгоградского областного суда от 28 января 2025 года прекращено, поскольку жалобы поданы с нарушением требований, предусмотренных статьями 30.14 и частью 4 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так как приведенные в них доводы аналогичны доводам, проверенным ранее судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции и судьей Верховного Суда Российской Федерации, а иных доводов, не являвшихся предметом проверки, жалобы не содержат.

Между тем нахожу постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04 мая 2026 года подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

В соответствии с частью 1 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о принятии к рассмотрению жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов судья выносит определение.

Вместе с тем частью 3 названной статьи установлено, что в случае, если жалоба подается, протест приносится с нарушением требований, предусмотренных статьями 30.14 и частью 4 статьи 30.16 настоящего Кодекса, указанные жалоба, протест возвращаются лицу, подавшему жалобу, прокурору, принесшему протест.

В силу части 4 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторные подачи жалоб, принесение протестов по тем же основаниям в суд, ранее рассмотревший вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на такое постановление, не допускаются.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при решении вопроса о принятии к рассмотрению надзорной жалобы или протеста судьей, правомочному пересматривать в порядке надзора вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб и протестов (части 2 и 3 статьи 30.13 указанного Кодекса), необходимо в каждом случае выяснять, соблюдены ли при подаче жалобы, принесении протеста требования, предусмотренные статьями 30.14 и частью 4 статьи 30.16 данного Кодекса.

При несоблюдении заявителем или прокурором требований, предъявляемых статьями 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к содержанию жалобы, протеста, а также при отсутствии копий всех перечисленных в этой норме документов, подлежащих приобщению к жалобе,

протесту, либо в случае, когда повторные жалоба, протест поданы, принесены по тем же основаниям, что и первичные, судья возвращает жалобу, протест с указанием в сопроводительном письме на допущенные нарушения. При этом не подлежат возвращению первичный протест, принесенный по тем же основаниям, что и жалоба, а также первичная жалоба, поданная по тем же основаниям, что и протест.

Если судья придет к выводу о соответствии жалобы, протеста требованиям закона, он согласно частям 1 и 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обязан вынести определение об их принятии к рассмотрению в порядке надзора и известить об этом лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

В нарушение приведенных норм и без учета разъяснений Верховного Суда Российской Федерации судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции требования статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке жалоб к рассмотрению не выполнил, жалобы на предмет наличия в них нарушений требований, предусмотренных в частности частью 4 статьи 30.16 настоящего Кодекса не проверил, принял определением от 09 апреля 2026 года (том 4, л.д. 71) к рассмотрению лишь жалобу защитника Сторожева И.А. с вынесением обжалуемого постановления о прекращении производства по жалобе (том 4, л.д. 121-125), которое в силу положений статьи 30.17 данного Кодекса выносится лишь по результатам рассмотрения жалобы по существу.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04 мая 2026 года не может быть признано законным, подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

#### п о с т а н о в и л:

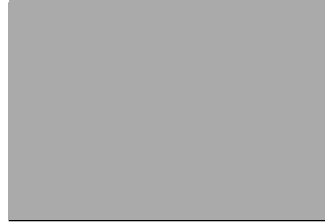
Жалобу Лепской М.Ю. удовлетворить.

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04 мая 2026 года, вынесенное в отношении Лепской Марины Юрьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции на стадию подготовки жалоб защитника Сторожева И.А. и Лепской М.Ю. к рассмотрению в соответствии со статьей 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев