



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД26-32-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

30 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Израеляна Г.А., действующего на основании доверенности в интересах Егорова В.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 162 района Южное Тушино города Москвы от 11 июня 2025 года, решение судьи Тушинского районного суда города Москвы от 22 августа 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Егорова Виктора Валентиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 162 района Южное Тушино города Москвы от 11 июня 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Тушинского районного суда города Москвы от 22 августа 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года, Егоров В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Израелян Г.А. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Егорова В.В. судебными актами, ставит вопрос об их отмене и о прекращении производства по делу.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

Порядок обжалования, опротестования вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов и пересмотра таких актов урегулирован статьями 30.12 – 30.19 названного выше кодекса.

В силу части 1 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов принимается решение в форме постановления.

Требования, предъявляемые к такому постановлению, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, указываются в том числе обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов; краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов; доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте; мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Как усматривается из материалов дела, не согласившись с вынесенными в отношении Егорова В.В. постановлением мирового судьи судебного участка № 162 района Южное Тушино города Москвы от 11 июня 2025 года и решением судьи Тушинского районного суда города Москвы от 22 августа

2025 года, защитник Израелян Г.А. обратился с жалобой во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2025 года названная жалоба принята к рассмотрению, истребовано дело об административном правонарушении.

22 декабря 2025 года судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции рассмотрена жалоба защитника Израеляна Г.А. по материалам настоящего дела об административном правонарушении с вынесением постановления об оставлении обжалуемых судебных актов без изменения.

Вместе с тем во вводной части постановления судьи кассационной инстанции от 22 декабря 2025 года указано на то, что судья Второго кассационного суда общей юрисдикции рассмотрел жалобу защитника Израеляна Г.А. на вступившие в законную силу судебные акты, вынесенные в отношении Егорова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 2, л.д. 14).

Согласно описательно-мотивировочной части названного постановления судья кассационной инстанции установил, что постановлением мирового судьи судебного участка № 162 района Южное Тушино города Москвы от 11 июня 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Тушинского районного суда города Москвы от 22 августа 2025 года, Егоров В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с резолютивной частью постановления от 22 декабря 2025 года судьей кассационной инстанции постановлено: постановление мирового судьи и решение судьи районного суда, вынесенные в отношении Егорова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения (т. 2, л.д. 17).

Определения об исправлении описки, вынесенного судом кассационной инстанции в порядке, установленном статьей 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела не имеется.

Такое рассмотрение жалобы, поданной в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения

жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Допущенные судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носят существенный процессуальный характер, в связи с чем постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года не может быть признано законным и обоснованным, оно подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение в тот же кассационный суд общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах иные приведенные в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы на настоящей стадии производства по делу разрешению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года, состоявшееся в отношении Егорова Виктора Валентиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить во Второй кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев