



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

72-АД26-1-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

30 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заведующей муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением «Центр развития ребенка – детский сад № []» (далее также – МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № []», Учреждение) Катаевой О.Н. на вступившие в законную силу решение судьи Центрального районного суда города Читы Забайкальского края от 10 декабря 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2026 года, вынесенные в отношении заведующей МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № []» Катаевой О.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Центрального судебного района города Читы Забайкальского края от 11 сентября 2025 года прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении заведующей МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № []» Катаевой О.Н. в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

Решением судьи Центрального районного суда города Читы Забайкальского края от 10 декабря 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2026 года, постановление мирового судьи отменено, материалы дела возвращены мировому судье на новое рассмотрение.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заведующая МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № []» Катаева О.Н. ставит вопрос об отмене решения судьи Центрального районного суда города Читы Забайкальского края от 10 декабря 2025 года и постановления судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2026 года и оставлении без изменения постановления мирового судьи судебного участка № 1 Центрального судебного района города Читы Забайкальского края от 11 сентября 2025 года.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В силу положений пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 17 января 1992 года 2202-І «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре) требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30, 33 и 39.1 названного федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

Пунктом 3 статьи 22 Закона о прокуратуре определено, что прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в пункте 1 статьи 21 данного закона, вносит представление об устранении нарушений закона.

Согласно пункту 1 статьи 24 Закона о прокуратуре представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению. В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме.

Прокурор, его заместитель, а также по их поручению другие прокуроры вправе участвовать в рассмотрении внесенных ими представлений и протестов федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, коммерческими и некоммерческими организациями (пункт 3 статьи 7 Закона о прокуратуре).

Неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, а также уклонение от явки по его вызову влечет за собой установленную законом ответственность (пункт 3 статьи 6 Закона о прокуратуре).

В соответствии со статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей;

на должностных лиц – от двух тысяч до трех тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Из материалов дела усматривается, что основанием для возбуждения в отношении заведующей МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № []» Катаевой О.Н. дела об административном правонарушении послужили следующие обстоятельства.

Прокуратурой Центрального района города Читы Забайкальского края проведена проверка исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок, а также в рамках надзорного сопровождения реализации национального проекта «Молодежь и дети», «Семья», в отношении МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № []», по результатам которой в адрес Учреждения 25 июня 2025 года вынесено представление, поступившее последнему 26 июня 2025 года. Данное представление содержало требования о его безотлагательном рассмотрении с участием представителя прокуратуры при заблаговременном уведомлении прокуратуры о дате и времени рассмотрения; о принятии конкретных мер к устранению выявленных нарушений, причин и условий, им способствующих, и недопущению подобных нарушений впредь; о рассмотрении вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности лиц, допустивших выявленные нарушения; о сообщении в прокуратуру сведений о результатах рассмотрения представления и принятом решении в установленный законом срок с приложением копий подтверждающих документов.

24 июля 2025 года в адрес прокуратуры поступил ответ на представление от 25 июня 2025 года, согласно которому представление было рассмотрено 3 июля 2025 года.

Согласно постановлению прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении от 30 июля 2025 года уведомление о рассмотрении представления Учреждением в адрес прокуратуры надлежащим образом направлено не было.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении в отношении заведующей МБДОУ МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № []» Катаевой О.Н. в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья пришел к выводу о том, что прокурор был уведомлен о дате, месте и времени рассмотрения его представления от 25 июня 2025 года по адресу электронной почты: [], с которого поступило указанное представление, содержащему аббревиатуру официального наименования государственного органа, указанному также прокурором Центрального района города Читы Забайкальского края в качестве адреса для направления корреспонденции в иных

официальных запросах, направленных в спорный период в адрес МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № 1».

Отменяя постановление мирового судьи и возвращая дело об административном правонарушении ему на новое рассмотрение, судья Центрального районного суда города Читы Забайкальского края, с которым согласился судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, пришел к выводу о его незаконности, поскольку в материалах дела не имелось сведений о вручении прокурору уведомления о дате, месте и времени рассмотрения его представления, в том числе уведомления о прочтении, данный вопрос не был поставлен на обсуждение мировым судьей.

Вместе с тем с такими судебными актами судьи районного суда и судьи кассационного суда общей юрисдикции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

Объектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является институт государственной власти в виде реализации полномочий, в том числе прокурора, действующего от имени государства и представляющего его интересы, вытекающие из норм закона.

Объективную сторону правонарушения составляет, в частности, умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

Административная ответственность по статье 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает только в случае умышленного неисполнения законных требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

Вопросы о законности и обоснованности требований прокурора, невыполнение которых вменено лицу, в отношении которого ведется

производство по делу об административном правонарушении, а также умышленность действий лица подлежат исследованию в рамках рассмотрения дела.

В силу частей 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Установленные мировым судьей обстоятельства, послужившие основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении заведующей МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № []» Катаевой О.Н. в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения, подтверждаются совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств, в том числе уведомлением о дате и времени рассмотрения представления от 30 июня 2026 года, информацией государственного учреждения «Забайкальский информационный центр» о направлении электронного письма на электронный адрес: [] 30 июня 2025 года в 17 часов 35 минут, запросами заместителя прокурора прокуратуры Центрального района города Читы Забайкальского края в адрес заведующей МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № []» Катаевой О.Н. от 4 мая 2025 года и от 6 августа 2025 года о предоставлении информации по адресу электронной почты: [].

Отсутствие в материалах дела сведений о вручении прокурору уведомления о дате, месте и времени рассмотрения его представления, вопреки выводам судей судов апелляционной и кассационной инстанций, не свидетельствует о наличии у Катаевой О.Н. умысла на совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, оснований полагать об умышленном невыполнении руководителем Учреждения требований прокурора не имеется.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при

наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах решение судьи Центрального районного суда города Читы Забайкальского края от 10 декабря 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2026 года, вынесенные в отношении заведующей МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № []» Катаевой О.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Центрального районного суда города Читы Забайкальского края от 10 декабря 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2026 года, вынесенные в отношении заведующей муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением «Центр развития ребенка – детский сад № []» Катаевой О.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев