



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

48-АД26-8-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

30 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Капустина В.А. на вступившие в законную силу решение судьи Челябинского областного суда от 4 февраля 2026 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2026 года, вынесенные по результатам рассмотрения жалоб Капустина Василия Александровича на определение начальника полиции Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по закрытому административно-территориальному образованию город Снежинск Челябинской области (далее также – ОМВД России по ЗАТО город Снежинск Челябинской области) от 2 июля 2025 года, которым отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13 Закона Челябинской области от 27 мая 2010 года № 584-ЗО «Об административных правонарушениях в Челябинской области» (далее также – Закон Челябинской области об административных правонарушениях), в отношении К [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],

у с т а н о в и л:

определением начальника полиции ОМВД России по ЗАТО город Снежинск Челябинской области от 2 июля 2025 года отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13 Закона Челябинской области об административных правонарушениях, по заявлению Капустина В.А. в отношении военнослужащего К [REDACTED] копия материала проверки в отношении военнослужащего К [REDACTED] направлена в войсковую часть [REDACTED] города [REDACTED] области.

Решением начальника ОМВД России по ЗАТО город Снежинск Челябинской области от 5 ноября 2025 года определение начальника полиции

ОМВД России по ЗАТО город Снежинск Челябинской области от 2 июля 2025 года отменено, решено провести дополнительные проверочные мероприятия.

Постановлением начальника полиции ОМВД России по ЗАТО город Снежинск Челябинской области от 4 декабря 2025 года прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13 Закона Челябинской области об административных правонарушениях, в отношении военнослужащего войсковой части [REDACTED] города [REDACTED] области К [REDACTED] материалы дела направлены в войсковую часть [REDACTED] города [REDACTED] области для привлечения военнослужащего К [REDACTED] к дисциплинарной ответственности.

Определением судьи Снежинского городского суда Челябинской области от 4 декабря 2025 года производство по жалобе Капустина В.А. на определение начальника полиции ОМВД России по ЗАТО город Снежинск Челябинской области от 2 июля 2025 года прекращено на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Челябинского областного суда от 4 февраля 2026 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2026 года, определение судьи Снежинского городского суда Челябинской области от 4 декабря 2025 года отменено, дело возвращено в Снежинский городской суд Челябинской области на стадию принятия жалобы Капустина В.А. к рассмотрению.

Определением судьи Снежинского городского суда Челябинской области от 15 апреля 2026 года жалоба Капустина В.А. на определение начальника полиции ОМВД России по ЗАТО город Снежинск Челябинской области от 2 июля 2025 года направлена для рассмотрения по подведомственности в Челябинский гарнизонный военный суд.

Решением судьи Челябинского гарнизонного военного суда от 6 мая 2026 года, оставленным без изменения решением судьи Центрального окружного военного суда от 23 июня 2026 года, прекращено производство по жалобе Капустина В.А. на определение начальника полиции ОМВД России по ЗАТО город Снежинск Челябинской области от 2 июля 2025 года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Капустин В.А. ставит вопрос об отмене решения судьи Челябинского областного суда от 4 февраля 2026 года, постановления судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2026 года и о возвращении его жалобы на определение судьи Снежинского городского суда Челябинской области от 4 декабря 2025 года в Челябинский областной суд на новое рассмотрение.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 13 Закона Челябинской области об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент обстоятельств, послуживших основанием для обращения Капустина В.А. в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении дела об административном правонарушении) предусмотрена административная ответственность за совершение действий, нарушающих покой и тишину в рабочие дни в период времени с 22 до 6 часов, а в выходные (субботу и воскресенье) и нерабочие праздничные дни – с 23 до 8 часов.

Как следует из материалов дела, 27 июня 2025 года Капустин В.А. обратился в ОМВД России по ЗАТО город Снежинск Челябинской области с заявлением о совершении в указанную дату в 02 часа 25 минут К [] [] административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 13 Закона Челябинской области об административных правонарушениях.

При рассмотрении заявления Капустина В.А. начальник полиции ОМВД России по ЗАТО город Снежинск Челябинской области усмотрел в действиях К [] [] признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 13 Закона Челябинской области об административных правонарушениях, однако в связи с тем, что К [] является военнослужащим войсковой части [] города [] области, пришел к выводу о том, что военнослужащий должен нести дисциплинарную ответственность, на основании чего отказал в возбуждении дела об административном правонарушении и передал копию материала проверки об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в войсковую часть [] города [] области.

С указанным определением должностного лица не согласилось вышестоящее должностное лицо, отменив его решением от 5 ноября 2025 года.

После возбуждении в отношении К [] 4 декабря 2025 года дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13 Закона Челябинской области об административных правонарушениях, путем составления протокола об административном правонарушении определением вышестоящего должностного лица от 4 декабря 2025 года установлен факт совершения К [] административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 13 Закона Челябинской области об административных правонарушениях, однако в связи с наличием у последнего статуса военнослужащего производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании части 1 статьи 2.5, части 2 статьи 24.5, частей 1, 2 статьи 28.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с направлением материалов дела в войсковую часть [] города [] области.

Прекращая производство по жалобе Капустина В.А. на определение должностного лица от 2 июля 2025 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении К [] на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, судья районного суда установил, что обжалуемое определение отменено.

Не согласившись с вышеуказанным определением судьи районного суда, судья Челябинского областного суда, с которым согласился судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, со ссылкой на разъяснения, изложенные в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пришел к выводу о подведомственности спора по жалобе Капустина В.А. на определение должностного лица об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении гарнизонному военному суду в связи с наличием у лица, в отношении которого отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, статуса военнослужащего.

Вместе с тем с такими судебными актами судьи Челябинского областного суда и судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 4 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1–25.5.1 названного кодекса, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Пунктом 3 части 1 статьи 7 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 года № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» к подсудности военных судов отнесены дела об административных правонарушениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы.

В пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5) разъяснено, что в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела, а

военнослужащими (гражданами, проходящими военные сборы) – в гарнизонный военный суд (статья 29.5 указанного кодекса).

Если дело рассматривалось органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, то его постановление может быть обжаловано в районный суд, а военнослужащими – в гарнизонный военный суд (пункты 2 и 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) (пункт 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5).

Изложенные в пунктах 30, 33 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснения не подлежат применению в рамках настоящего дела об административном правонарушении, поскольку касаются подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении военнослужащим, а не потерпевшим, не обладающим таким статусом.

Таким образом, определение должностного лица об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении военнослужащего может быть обжаловано лицом, по заявлению которого отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

С учетом изложенного следует признать, что судьей Челябинского областного суда допущены существенные нарушения норм процессуального права. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах решение судьи Челябинского областного суда от 4 февраля 2026 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2026 года, вынесенные по результатам рассмотрения жалоб Капустина В.А. на определение начальника полиции ОМВД России по ЗАТО город Снежинск Челябинской области от 2 июля 2025 года, которым отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13 Закона Челябинской области об административных правонарушениях, в отношении К [REDACTED] подлежат отмене, как вынесенные с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Челябинского областного суда от 4 февраля 2026 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2026 года, вынесенные по результатам рассмотрения жалоб Капустина Василия Александровича на определение начальника полиции Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по закрытому административно-территориальному образованию город Снежинск Челябинской области от 2 июля 2025 года, которым отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13 Закона Челябинской области от 27 мая 2010 года № 584-ЗО «Об административных правонарушениях в Челябинской области», в отношении К [REDACTED] [REDACTED] отменить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев