



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД26-44-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июля 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Замашнюка А.Н.,
судей Дербилова О.А. и Ноговицына А.А.
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Калачёва Д.А., осуждённого Скопина Д.Е. – путём использования систем видеоконференц-связи, защитника – адвоката Сойникова М.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Сойникова М.А. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 5 сентября 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 14 ноября 2025 г.

По приговору 2-го Западного окружного военного суда от 5 сентября 2025 г.

Скопин Дмитрий Евгеньевич,

несудимый,

осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205² УК РФ, к лишению свободы на срок 3 года в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 14 ноября 2025 г. приговор в отношении Скопина Д.Е. оставлен без измене-

ния, апелляционная жалоба защитника – адвоката Сойникова М.А. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления адвоката Сойникова М.А. и осуждённого Скопина Д.Е. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Калачёва Д.А., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Скопин Д.Е. осуждён за публичное оправдание терроризма, совершённое 12 августа 2024 г. в г. Курске с использованием сети «Интернет» путём размещения в мессенджере «Телеграм» в открытом неограниченному числу пользователей доступе двух комментариев, оправдывающих боевые действия военизированных формирований Украины на территории Курской области.

В кассационной жалобе адвокат Сойников М.А., не оспаривая выводы суда о доказанности вины подзащитного в содеянном и юридическую квалификацию его действий, просит приговор и апелляционное определение изменить и смягчить назначенное Скопину наказание, которое определить в виде штрафа.

Выражает несогласие с мотивировкой суда апелляционной инстанции решения о справедливости назначенного осуждённому наказания, обоснованного негативным отношением последнего к действующему конституционному строю Российской Федерации и его нахождением в момент совершения преступления на территории Курской области, поскольку он не обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных гл. 29 УК РФ, а все граждане Российской Федерации равны перед законом и судом независимо от каких-либо обстоятельств.

Ссылаясь на судебную практику по другим уголовным делам, а также указывая на то, что Скопин ранее не привлекался к уголовной ответственности, не содержался под стражей или домашним арестом и полностью оправдывал оказанное ему доверие, полагает возможным назначение осуждённому наказания в виде штрафа с дополнительным наказанием в виде лишения права заниматься определённой деятельностью, что, по мнению автора жалобы, будет способствовать достижению целей наказания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Скопина, поскольку по делу не допущено существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на его исход.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, материалы уголовного дела не со-

держат, как и не имеется в них данных об ущемлении права Скопина на защиту или иных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения.

Все собранные по делу относимые и допустимые доказательства непосредственно и с соблюдением принципов уголовного судопроизводства исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели реальную возможность выразить своё отношение к ним и дать свои пояснения, чем они и воспользовались по своему усмотрению.

Заявленные ходатайства разрешены судом в установленном законом порядке, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения.

Доведена до сведения суда и получила объективную оценку в приговоре позиция стороны защиты по делу в целом и отдельным обстоятельствам обвинения.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены правильно.

Приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Скопина в совершении инкриминируемого ему преступления при установленных обстоятельствах подтверждаются совокупностью приведённых в приговоре доказательств, всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения, которым дана надлежащая оценка по правилам ст. 17, 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Содержание доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений, каких-либо предположений или неустранимых противоречий доказательства не содержат, они детально согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, времени и месту, взаимно подтверждают и дополняют друг друга.

Неустранимых сомнений в виновности Скопина не имеется, а содеянное им правильно квалифицировано по ч. 2 ст. 205² УК РФ, что не оспаривается и в кассационной жалобе.

Вопреки утверждению автора жалобы наказание Скопину назначено с соблюдением требований уголовного закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, данных о его личности, влияния наказания на его исправление и условия жизни семьи, смягчающих и других обстоятельств, приведённых в приговоре и апелляционном определении, отвечает целям его применения, определённым в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание Скопина обстоятельств суд признал его явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, а также учёл признание вины и раскаяние в содеянном, его положительные характеристики, состояние здоровья осуждённого и членов его

семьи, необходимость ухода за престарелым отцом, страдающим хроническими заболеваниями.

Постпреступное поведение осуждённого и изменение своего отношения к содеянному, на что обращает внимание защитник, сами по себе не уменьшают степени общественной опасности совершённого Скопиным преступления. К тому же, эти обстоятельства были известны суду.

Несостоятельной и не основанной на требованиях закона об индивидуализации наказания является ссылка защитника на судебную практику по другим уголовным делам, как и его несогласие с выводами суда апелляционной инстанции по существу доводов стороны защиты, приводимых ею в обоснование апелляционной жалобы.

Таким образом, все заслуживающие внимание и характеризующие осуждённого сведения, в том числе упомянутые в жалобе, надлежащим образом учтены судом при решении вопроса о виде и размере наказания, которое нельзя признать несоразмерным содеянному и несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Мотивированными являются выводы суда о достижении целей наказания только в условиях лишения свободы Скопина на указанный в приговоре срок.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены аналогичные доводы апелляционной жалобы защитника. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 5 сентября 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 14 ноября 2025 г. в отношении Скопина Дмитрия Евгеньевича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Сойникова М.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: