



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД26-11-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

28 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Балдиной Т.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Выксунского судебного района Нижегородской области от 28 апреля 2025 года, решение судьи Выксунского городского суда Нижегородской области от 04 июля 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2026 года, вынесенные в отношении Балдиной Татьяны Николаевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Выксунского судебного района Нижегородской области от 28 апреля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Выксунского городского суда Нижегородской области от 04 июля 2025 года, Балдина Т.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2026 года указанное постановление мирового судьи от 28 апреля 2025 года изменено путем исключения ссылки на пункт 7 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». В остальной части данное постановление, а также решение судьи городского суда от 04 июля 2025 года оставлены без изменения, жалоба Балдиной Т.Н. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Балдина Т.Н. выражает несогласие с вынесенными в ее отношении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 21 декабря 2024 года в 11 часов 30 минут около дома № [] по улице [] в городе Выкса Нижегородской области Балдина Т.Н. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управляла транспортным средством марки «Лада Веста», государственный регистрационный знак [] находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освидетельствование Балдиной Т.Н. на состояние алкогольного опьянения проведено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882.

Утверждение Балдиной Т.Н. о том, что она находилась в трезвом состоянии, а также доводы о нарушении порядка проведения освидетельствования своего подтверждения не нашли, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

Названными Правилами освидетельствования применение нового мундштука при проведении повторного исследования в отношении одного и того же лица в случае, если выдох был ненамеренно прерван, не требуется.

Кроме того, в случае сомнений в достоверности показаний прибора, несогласия с действиями сотрудников ГИБДД лицу, в отношении которого применяются меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, законодателем предоставлено право не согласиться с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом смысл графы акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «С результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (согласен/не согласен)» однозначен и оснований для иного толкования не дает.

Между тем с результатом освидетельствования, которым у Балдиной Т.Н. установлено состояние алкогольного опьянения – 0,724 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, который сомнений не вызывает, она согласилась, каких-либо заявлений и замечаний, несмотря на имевшуюся возможность, не представила.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Балдиной Т.Н., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, установленные судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Право Балдиной Т.Н. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Правила подсудности при рассмотрении дела, порядок и срок давности привлечения Балдиной Т.Н. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Балдиной Т.Н. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья Первого кассационного суда общей юрисдикции правомерно изменил постановление по делу об административном правонарушении, исключив из него ссылку на разъяснения пункта 7 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», которые утратили силу в связи с принятием постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Данные изменения никоим образом не ухудшают положение Балдиной Т.Н. и не усиливают административное наказание.

При этом в силу положений статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении предусмотренного названной нормой срока давности привлечения лица к административной ответственности не может быть назначено административное наказание, а истечение этого срока при рассмотрении последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении само по себе основанием для прекращения производства по делу не является.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Выксунского судебного района Нижегородской области от 28 апреля 2025 года, решение судьи Выксунского городского суда Нижегородской области от 04 июля 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2026 года, вынесенные в отношении Балдиной Татьяны Николаевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Балдиной Т.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев