



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-УД26-6-К6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

22 июля 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Шамова А.В., Червоткина А.С.,

с участием прокурора Куприяновой А.В. при секретаре Счастьевой О.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённой Каримовой З.А. на приговор Ленинского районного суда г. Оренбурга от 29 августа 2025 года, апелляционное постановление Оренбургского областного суда от 16 октября 2025 года и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2026 года.

Согласно приговору Ленинского районного суда г.Оренбурга от 29 августа 2025 года

**Каримова Зоя Алексеевна,** [REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимая,

осуждена по ч. 1 ст. 307 УК РФ к штрафу в размере 40000 рублей в доход государства.

Апелляционным постановлением Оренбургского областного суда от 16 октября 2025 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2026 года кассационная жалоба осуждённой Каримовой З.А. оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Куприяновой А.В., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

согласно приговору Каримова З.А. осуждена за дачу заведомо ложных показаний в качестве свидетеля по уголовному делу.

Преступление совершено 20 января 2025 года в г.Оренбурге при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённая Каримова З.А. оспаривает законность состоявшихся в отношении её судебных решений, считает, что суды необоснованно отказали в удовлетворении заявленного стороной защиты ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа. Обращает внимание на то, что она впервые совершила преступление, относящееся к категории небольшой тяжести, ранее к уголовной ответственности не привлекалась, вину в совершении преступления полностью признала, в содеянном искренне раскаялась, на специализированных учётах не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, имеет двоих детей, один из которых является малолетним. Кроме того, перед обжалованием приговора в апелляционном порядке оказала благотворительную помощь школе-интернату для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, публично через газету принесла извинения судейскому сообществу Российской Федерации и гражданам г.Оренбурга. Просит об отмене обжалуемых судебных решений и прекращении в отношении её уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает необходимым оспариваемые судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу — без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не допущено.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответ-

ствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона. Постановленный в отношении Каримовой З.А. приговор отвечает данным требованиям закона.

Согласно ст. 76<sup>2</sup> УК РФ и ч. 1 ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причинённый преступлением вред.

По смыслу закона, прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, при отсутствии наступившего вреда, возможно при условии, если после совершения преступления обвиняемый принял активные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления законных интересов личности, общества и государства.

В соответствии с п. 2.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда (ч. 1 ст. 75, ст. 76<sup>2</sup> УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Каримова З.А. признана виновной в том, что она в ходе судебного заседания при рассмотрении уголовного дела по обвинению Б [ ] в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264<sup>1</sup> УК РФ, являясь участником уголовного судопроизводства, привлечённым в установленном законом порядке в качестве свидетеля, будучи надлежащим образом извещённой об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, ввела суд в заблуждение относительно фактических обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, желая помочь своему знакомому Б [ ] избежать уголовной ответственности и наказания за преступление, дала показания, не соответствующие действительности, о том, что 4 марта 2024 года Б [ ] в состоянии алкогольного опьянения не управлял автомобилем, поскольку транспортным средством управляла она.

Из материалов уголовного дела следует, что в ходе рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции стороной защиты было заявлено ходатайство об освобождении Каримовой З.А. от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 307 УК РФ, и о прекращении уголовного дела на основании ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ, ст. 76<sup>2</sup> УК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

По результатам рассмотрения ходатайства стороны защиты суд в удовлетворении ходатайства отказал, сославшись на то, что Каримова З.А. обвиняется в совершении преступления против правосудия, которое не предусматривает потерпевшего в виде физического лица; кроме того, стороной защиты не представлены сведения об активных мерах, принятых Каримовой З.А., к восстановлению законных интересов общества и государства. Принесение Каримовой З.А. публичных извинений в судебном заседании суд посчитал недостаточной мерой к восстановлению законных интересов общества и государства в результате совершённого преступления.

В апелляционной жалобе Каримова З.А. указала на принятые ею дополнительные меры, направленные на восстановление законных интересов общества и государства, а именно оказание благотворительной помощи ГБОУ «Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Дом детства», в размере 5000 рублей и принесение публичных извинений через газету «Южный Урал» путём публикации в ней заметки с извинениями за своё поведение перед судебским сообществом Российской Федерации и гражданами г.Оренбурга.

Суд апелляционной инстанции, опровергая доводы осуждённой Каримовой З.А., указал в апелляционном постановлении на то, что суд первой инстанции, приняв во внимание фактические обстоятельства совершённого преступления, данные о личности Каримовой З.А., а также характер общественной опасности совершённого преступления, пришёл к обоснованному выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявленного стороной защиты ходатайства о прекращении уголовного дела на основании ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ, указав при этом на то, что данное решение суда принято в соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Кроме того, суд апелляционной инстанции посчитал представленные осуждённой данные об опубликовании в печатном издании извинений и об оказании благотворительной помощи недостаточным основанием для опровержения выводов суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции согласился с позицией судов первой и апелляционной инстанций, указав в кассационном постановлении на то, что вред, причинённый преступными действиями Каримовой З.А., объекту преступного посягательства - правосудию, то есть охраняемым уголовным законом общест-

венным отношениям, обеспечивающим быстрое, полное, объективное и справедливое расследование, рассмотрение дела в сфере уголовного судопроизводства, посредством направления денежных средств на благотворительность и публичного принесения извинений, не устранен; тот факт, что Каримова З.А. ранее не судима, к уголовной ответственности не привлекалась, характеризуется положительно, совершила преступление небольшой тяжести, приняла меры к заглаживанию вреда, в полном объеме признала свою вину, одна воспитывает двоих детей, не устраняют общественную опасность совершённого ею преступления.

Приведённые выше суждения судов различных инстанций судебная коллегия считает обоснованными, мотивированными.

Согласно приговору Ленинского районного суда г. Оренбурга от 6 февраля 2025 года, постановленному в отношении Б [REDACTED], показания свидетеля Каримовой З.А., данные ею в судебном заседании, признаны судом недостоверными. По этому уголовному делу Каримова З.А. была допрошена в суде по ходатайству защитника обвиняемого Б [REDACTED] которая подтвердила версию последнего на произошедшие события. Её показания были опровергнуты достаточной совокупностью достоверных доказательств.

Таким образом, она осознанно пыталась ввести суд в заблуждение. В этом состоит общественная опасность её действий. Последующие действия Каримовой З.А., изложенные в кассационной жалобе, не устраняют и не уменьшают общественную опасность содеянного ею, данные её личности учтены судом при назначении наказания.

Принесение извинений в печатном издании и внесение 5000 рублей на благотворительную помощь нельзя рассматривать как единственное основание для применения положений ст. 76<sup>2</sup> УК РФ. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа – право суда, а не его обязанность. При этом следует исходить не только из тяжести совершённого преступления, но и его конкретных обстоятельств. Также необходимо учитывать объект преступного посягательства.

Руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Ленинского районного суда г.Оренбурга от 29 августа 2025 года, апелляционное постановление Оренбургского областного суда от 16 октября 2025 года и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции

от 21 января 2026 года в отношении Каримовой Зои Алексеевны оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

